

திருவள்ளுவர்.

ககக

இத,

ச. சோமசுந்தரபாரதியார் M.A., B.L.,

எழுதியது.



செந்தமிழ்ப்பிரகாரம்—ருச.



மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கமுத்திராசாலை,

மதுரை.

1829

உ
திருவள்ளுவர்.

இது,

ச. சோமசுந்தரபாரதியார் M.A., B.L.,

எழுதியது.



செந்தமிழ்ப்பிரசாரம்—௫௩.

மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கமுத்திராசாலை,

மதுரை.

1929

மதிப்புரை.

I

[மஹாமஹோபாத்தியாய

தாஹிணாத்தியகலாநிதி

ஸ்ரீ உ. வே. சாமிநாதையரவர்கள் எழுதியது.]

சென்னைச்சர்வகலாசாலையார் விரும்பியபடி மதுரை
ஸ்ரீமான் சோம

சுந்தரபாரதியாரவர்கள் M.A., B.L., 1929-ஆம் ஆண்டு
மார்ச்சுமீ 11 ஆம்உ.

பச்சையப்பன் கலாசாலையில் “திருவள்ளுவர்”
என்னும் விஷயத்தைப்

பற்றிப் பேசியதைக்கேட்டு இன்புற்றவர்களுள்
யானுமொருவன்.

குழறுபடையாகவும் முன்னுக்குப்பின்பு முரணாகவும் பண்டைக்கால
வரலாற்றிற்கு மாறாகவும் இக்காலத்தில் வழங்கும் திருவள்ளுவருடைய
சரித்திரப்பகுதிகளுள், கொள்ளத்தக்கவையிவை, தள்ளத்தக்கவையிவை
யென்பதையும், அவருடைய கல்விப்பெருமையையும், பழையபுலவர்கள்
அவர்திறத்தும் அவர்நுனிவிட்டத்தும் கொண்டிருந்த மதிப்பையும்,

அவர் இன்னநிலையில் இருந்தாரென்பதையும் தடை விடைகளை நிகழ்த்தித் தக்க ஆதாரங்களுடன் எடுத்துக்காட்டிக் கேட்போருடைய மனத்தில் நன்றாகப் பதியும்படி பேசியது பாரதியாரவர்களுக்குள்ள தமிழார்வத்தையும், தமிழ்நூற்பயிற்சியையும், சொல்லாற்றலையும், ஞாபகசக்தியையும் புலப்படுத்திக் கேட்டோர்மனத்தைக் குளிர்வித்தது. வியப்பையும் விளைவித்தது.

இவ்வரியபிரசங்கம், கேளார்க்கும் பயன்படும்படி பதிப்பிக்கப் பெற்றுப் புத்தகஉருவமாக வெளிவந்ததைக்கண்டு மகிழ்ந்தேன். இப் புத்தகம் தமிழ்ப்பண்டிதர்களுக்கும் அவர்களில் ஆராய்ச்சியாளர்களுக்கும் ஒரு புதுவிருந்தாக இருக்குமென்றெண்ணுகிறேன்.

திருவேட்டிசான்பேட்டை,

சென்னை.

21—5—1929.

இங்ஙனம்,

வே. சாமிநாதையர்.

ii

II

[மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கத்துச்

செந்தமிழ்ப்பத்திராதிபரும்,

கலாசாலைத் தலைமையுபாத்தியாயருமான

பூர் உ. வே. திரு. நாராயணையங்காரவர்கள் எழுதியது.]

யார்

மதுரை ஹைக்கோர்ட்டுவக்கில் ஸ்ரீமத்: எஸ். சோமசுந்தரபாரதி
M.A., B.L., அவர்கள் திருவள்ளூர் துவாரலாறுபற்றி மதுரையில்
மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கம், வாணிபகிறிஸ்தவசங்கம்

இவற்றின் ஆதரவில்

ஓ ரூபநிபாசம் செய்தார்கள். அப்பொழுது

அவ்வாற்றுள் வழங்

கப்பட்டவரும் சில பிறழ்ச்சிகளைப்

பலசான்றுகளாலும் யுக்திகளாலும்

ஒருவாறு மாற்றிக்காட்டினார்கள். அதனைப் பலரும்

அறியும்படி செந்

தமிழில் வெளியிடவேண்டுமென்று நான்

விரும்பியதற்கிசைந்து பழைய

தமிழ்நூல்கள் பலவற்றினின்றும் பலசான்றுகள்காட்டி ஓராராய்ச்சியுரை
யாயெழுதி வெளியிட்டார்கள். பின்பு சென்னைச்சுருவகலாசாலையார்
விருப்பத்திற்கிசைந்து இவ்வாராய்ச்சிக்கு வேண்டியன மேலும் சில
கூட்டிப் பெருக்கிப் புதுக்கிச் சென்னையில் பாரதியாவர்களே பிரசுரித்த
தார்கள். அப்பொழுது பல சிறந்தபண்டிதர்களால் நன்குமதிக்கப்பெற்
றதுபற்றியும் புத்தகமாகப் பதிப்பிக்கவேண்டுமென்று பலர் விரும்பியது
பற்றியும் மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கத்தில் இது பதிக்கப்பெற்றிருக்கிறது.

இதனுள், திருவள்ளூர் கடைச்சங்ககாலத்துக்கு மிகவும்முற்பட்ட
வர் என்பதும், அவர் புலவகுப்பினரல்லரென்பதும், பிறவும் பழைய

தமிழ்நூல்கள் பலவற்றினின்றும் போதுமான பலகுறிப்புகள்காட்டி
கிறுவப்பட்டுள்ளன.

இதற்குமாறாகவழங்குக் கதை, வள்ளுவர் என்ற பெயர் ஒன்றே
பற்றி அவர் தகைமையறிபாதானே நவன் மயங்கிக்கட்டிய கட்டுக்கதை
யென்பதும், அது யாதோரா தரவுமில்லாத வெறும்பேச்சென்பதும்,
அதுவும் திருவள்ளுவமலை பிறப்பதற்கு முன்னமே வழங்கத்தொடங்கி
விட்டதென்பதும் அத்திருவள்ளுவமலையிங்கணுள்ள மரமூலனாற்பாட
லின் சொற்குறிப்புக்களால் உய்த்துணரக்கிடக்கின்றன. ஆயினும்,
அவற்றையெல்லாம் நன்கு புலப்படுமாறு வெளிப்படையாக்கிக்காட்டியது
இவ்வாராய்ச்சியே,

iii

இவ்வாராய்ச்சியால் பாரதியாரவர்களுடைய

தமிழ்நூலுணர்ச்சியும்,

மதிநுட்பமும், ஆராய்ச்சிவன்மையும்,

புலமைவாய்ந்த தமிழ்நடை

யமைப்பும் புலப்படுகின்றன.

பாரதியாரவர்கள் இன்னும் பல

ஆராய்ச்சிகளியற்றித் தமிழுலகுக்

குபகரித்துத் தமிழாராய்ச்சிக்கு

ஒரு தக்கோராய்விளங்குவரென்றெண்ணு

கின்றேன்.

மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கம், மதுரை, }
28—5—1929.

திரு.

நாராயணையங்கார்.

III

[மகிபாலன்பட்டி, தமிழ் - ஆரியப்புலவான

திருவாளர்

பண்டிதமணி-மு. கதிரேசச்சேட்டியாரவர்கள்
எழுதியது.]

அருங்கலைநோதரும் உயர்தரீதிமன்றத்து
வழக்கறிஞரும் ஆகிய

திருவாளர் ச. சோமசுந்தரபாரதியார் M.A., B.L.,
அவர்கள் திருவள்ளூர்

வரைப்பற்றி அரிதின் ஆராய்ந்து இயற்றிய

சொற்பொழிவைப் படித்

துப்பார்த்தேன். இவர்களுக்கு இயற்கையின்
அமைந்துள்ள செந்

தமிழ் உயர்சிறப்பு நடைநலன் இச்சொற்பொழிவினும்
செவ்வன் அமைந்

துள தென்பது கூறவேண்டியதின்ற.

இச்சொற்பொழிவின் ஒவ்வொரு

பகுதியும் நுண்மாணுழைமுடையார்

சுவைத்துணர்ந் தின்புறத்தக்க

விருந்தாக மிளிர்கின்றது.

இதன்கண் இவர்கள் வள்ளுவரைப்

புலைக்குடிப்பிறப்பினரல்லர் -

அரசியல்வீனையில் உள்படுகருமத்தலைவராய்

முதுக்குடிப்பிறந்துயர்ந்தவர்

எனக் கண்டதும், சகாமுதன்மொழி திருக்குறளி

லரிதென ஆய்ந்து

அதனாற் காலப்பழமை தேறியதும், கல்லாதார்க்குக்

கல்விநலந்துய்த்த

சங்கத்தாரை எடுத்துக்காட்டிய

முனிவருரையைப்பற்றிய ஆராய்ச்சியும்,

'உப்பக்கனோக்கி' என்னும் அரும்பொருட்செய்யுட்டு

உவமனையும் பொரு

ளையும் இயைத்துக்காட்டிய உரைநலனும் பிறவும்

மனத்தை வியப்புறச்

செய்து மகிழ்விக்கின்றன.

இவர்கள்

சங்கப்புலவர்பாடல்கொலோவென ஐயுற்ற வள்ளுவமலைச்
 செய்யுளொன்றுகொண்டு
 இப்பொய்யில்புலவர்வாழ்க்கைப்பேற்றுக்குக்
 கூடலை யிடனாக்குதல்கூடுங்கொலோவெனின்,
 அறவே பிரமாண
 மில்லாதகற்றைநோக்க இஃது எத்து
 னைவலியுடைத்தென உற்றுநோக்கு
 வார்க்கு அமைபுமென்க. சங்கம்வளர்ந்த
 தனிப்பெருங்கூடலில் மங்கல
 வாழ்க்கை வளம்பெறத்தோன்றிய
 வள்ளுவப்பெரியாரை அவர்மாண்பு
 நிலையோர்ந்து வலிந்து மயிலைக்கு
 னர்த்துச் சென்றார்வலிநிலையளந்து,
 இகல்பொருதழித்து, மீண்டும் நம்
 பாடல்சால்கூடலிற் பண்புறக்கூட்
 டிய பாரதியார்பேருதவி தமிழகத்தாருள்ளத்
 தொளிரும் ஒரு பெரு

மணியாகும்.

வள்ளுவர்வாலாற்று மலர்வனத்தில், அவர்

வாழ்க்கைச்செய்திக

ளாகிய வனப்புமிக்க நறுமணங்கமழும் மெல்லிய

அரும்புமலர்கள் நிறைந்த

பயன்றரு சிறுபூஞ்செடிகளை, அகப்புறச்சான்றுகள்

யாது மீன்றிச் செவித்

தொடர்வழக்காய் நீண்ட பலகாலமாக வழங்கிவந்த-

புலைக்குடிப்பிறப்பு-

மயிலைவாழ்வு — ஏலேலசின்கர்தொடர்பு --

கூடற்சங்கவென்றி — கால

அணிமை—ஆரியமுதனூல்பற்றி அறம்பாடியது -

என்னும் இன்னோ

ரன்ன பொய்ப்படுசெய்திகளாம் பயனில்பெருமரங்கள்

பண்டையருத்

தெரியவொட்டாது வேளுன்றி யடர்ந்திருத்தலைக் கண்ட நம் பாரதியார்,

செப்பமுற ஆராய்ந்து, தெளிவுரைகூறும் நாக்கோடரியால் அவ் வடர்

பெருமரங்களை வெட்டி வேறக்களைந்து, காண்போர் கண்ணும் மனமும்

களிப்புறும்வண்ணம் அப் பண்டைப்

பயன்றருமலர்வனத்தைப்புதுக்கிப்

பழமுது நூற் குறிப்புக்களாகிய தெண்ணீர்பாய்ச்சிச்

செழிப்புறவளர்க்க

முற்பட்டன ரென்பதே என் கருத்துரையாகும்.

இன்னும் இவர்கள் பொருளொடுபொருந்தும்

உரைபல வுலகுக்

கீந்து நிலைபெறும் உயர்புகழ்பெறுகவென்பது என்

உளத்தியல் வாழ்த்

தாகும்.

மகிபாலன்பட்டி, }
9—6—29. }

மு. க. திரேசன்.



மு ன் னு ரை .

தமிழகத்தில் தலைநின்ற

தமிழ்ச்சான்றோர்பலரையும்பற்றி அவர் குடிப்பழிப்பான
பல ஆபாசக்கதைகள் சமீபகாலங்களில் எழலாயின.

திருவள்ளூர், நக்கீரர், கம்பர் முதலிய

பெரியாரையெல்லாம் எளிதில் வேளாற்பார்ப்பன

ஆண்டுகளுக்கு இழி குலப்பெண்டிரீன்ற மக்களைச் சிலர்
கதைக்கின்றனர். எனினும்,

இக்கதைப்பவர் துணியைவிட, அக் கதைகளைச் சிறிதும்
தடையின்றியேற்கும் தமிழ்மக்களின் தற்காலநிலை
வியப்பும் விசனமும் விளைக்கின்றது.

வள்ளுவரைப்பற்றிய கதைகளை ஆன்ற
நூற்சான்றுகொண்டு ஒருவராக நான் சிறிது ஊன்றி
விசாரிக்க லானேன். என் ஆராய்ச்சியிற் கிடைத்த சில
கருத்துக்களை முதலிற் சில நண்பர் வேண்டுகவின்படி
பண்டிதர்சிலர்முன்பு திருச்சிராப்பள்ளியில் 1925-ம்
வருடக்கடைசியில் வெளியிட்டேன். அப்போது அவர்கள்
என் கருத்துக்களை ஆதரித்து ஊக்கினார்கள்.

பிறகு, மதுரைத்தமிழ்ச்சங்கம்,

வாலிபகிறிஸ்தவசங்கம் என்பவற் றின் துணையாதரவில்
மதுரை ஐக்கியகிறிஸ்தவகலாசாலையில் சில உபநி
யாசங்கள் நிகழ்த்தப்பெற்றன. அவற்றுள் ஒன்று
1926-ம் வரு ஜன வரிமீ 25உ ரேவரண்டு H. A.
பாப்லிதுரையவர்களின் தலைமைக்கீழ்க் கூடிய
பெருங்கூட்டத்தில் திருவள்ளுவர்சரிதத்தைப்பற்றி நான்
செய்ய நேர்ந்தது. அங்கு அப்போது
விஜயம்செய்திருந்த சேனாஸமஸ்தான மகாபண்டிதரான

பிரும்மஸ்ரீ உ. வே. ரா. இராகவையங்காரவர்கள்,
சோமேசர் முதலமொழிவெண்பா ஒன்றைச் சுட்டி, அதனால் வள்ளுவர்
கிழக்குலத்தவர் என்னுங் கதை வலிபெற நிற்பதைக் குறிப்
பிட்டார்கள். என்னிடமிருந்து தக்கசமாதானங்கொண்டு என்னை
உட்கும் அவர்களின் நன்றைக்கத்துக்கு நான் பண்டிதரவர்களுக்கு
நன்றிகூறி, அக்கதை அப்பாட்டால் ஏவ்வித ஆதரவையும் பெறாமையு
மையும் அப்பாட்டு அக்கதையின் உண்மையை ஆராய்ந்து அங்கீகரித்
தும் நோக்குடையதன்மென்பதையும் எடுத்துக்காட்டினேன். பிறகு
பண்டிதரவர்களும் பிறரும் வேறு ஆட்சேபம் ஒன்றுமின்றி என் கருத்
துக்களை ஆமோதித்தார்கள். அன்று அங்கு அவ்வுபந்நியாசத்தைக்
கேட்டிருந்த தமிழ்ச்சங்கத்துத் தலைமைக்கணக்காயர் பிரும்மஸ்ரீ திரு.
நாராயணையங்காரவர்கள் விரும்பியபடி பின் அக்கருத்துக்களைச் செந்
தமிழில் 24-ம் தொகுதி, 9, 10 பகுதிகளில் எழுதி வெளியிட்டேன்.

vi

சமீபத்தில் சென்னைச் சர்வகலாசாலையார்
வேண்டிக்கொண்டபடி இவ்வாண்டில் சென்ற மார்ச்சுமீ 11
, 12 தேதிகளில் நான் பச்சையப்பன் கல்லூரியிற்செய்த
இரண்டு உபந்நியாசங்களில் முதலது திருவள்ளு
வரைப்பற்றியதாகும். அப்போது
சர்வகலாசாலைப்பிரதிநிதிகள் யாருமே வராவிட்டாலும்,
மஹாமஹோபாத்தியாய பிரும்மஸ்ரீ வே. சாமிநாதைய
ரவர்கள், பண்டிதர் ஸ்ரீ. மு. இராகவையங்காரவர்கள்,

சென்னைச் சர்வ கலாசாலைத் தமிழ்லெக்ஸிகன்
 பதிப்பாசிரியர் திரு. வையாபுரிப்பிள்ளை யவர்கள்,
 மதுரைத் தமிழ்ச்சங்கக்காரியதரிசி திருவாளர் T. C.
 ஸ்ரீநி வாஸையங்காரவர்கள் போன்ற தகவுடைப் பெரியார்
 பலர் கேட்டு உடண் பாடுகூறி என்னை ஊக்கினூர்கள்,
 உபந்நியாசமுடிவில் மஹாமஹோபாத்தி யாய ஐயாவர்கள்
 என்னை ஆசீர்வதித்து அன்போடு ஆதரவுகூறினூர்கள்.

நான் மதுரைக்குத் திருப்பிவந்தபிறகு
 தம்மிடம் மஹாமஹோ பாத்தியாயாவர்கள்
 திருவள்ளுவரைப்பற்றிய என் ஆராய்ச்சியைப்
 பாராட்டியதோடு அதனைப் புத்தகமாக வெளியிடுவது
 நலமென்று அபிப் பிராயப்பட்டதாகவும் சங்கக்காரியதரிசி
 ஸ்ரீ T. C. ஸ்ரீநிவாஸையங்கா ரவர்கள்
 என்னிடம் தெரிவித்ததோடு, தம் அதைத்
 தமிழ்ச்சங்கப்பிரசுர மாகவே
 வெளியிடவிரும்புவதாயும் சொன்னூர்கள்.
 அவர்கள் விரும்பி யாங்கு இது
 செந்தமிழ்ப்பிரசுரமாக வெளிவருகிறது.

நான் எதிர்பாராதவண்ணம் என்னை ஊக்கிய
 பெரியார்களுக்கும், என்கட்டுரைக்கு மதிப்புரை
 தந்துதவிய புலவர்கட்கும், இக்கட்டுரை வெளியீட்டை
 விரும்பி மேற்கொண்ட தமிழ்ச்சங்கக்காரியுதரிசியவர்

கட்கும் நான் என்றும் கடப்பாடுடையேன்.

என் கருத்துக்கள் துணிந்தமுடிபுகளென்று
கொள்ளவேண்டா. வழங்கும் பல
கற்பனைக்கதைகளையும் நம்பி ஆவற்றை அப்படியே
பரப்பிவரும் குணத்தைச் சிறிது மறந்து,
“எப்பொருள் யார்யார் வாய்க் கேட்பினும் அப்பொருள்
- மெய்ப்பொருள் காண்பது அறிவு” எனும்
பொய்யில்புலவர் பொருளுரைபைக்

கையாளத் தமிழ்மாணுக்கரை என்கட்டுரை எனைத்தளவும்
தூண்டுதற்கு உதவுமாயின், அனைத்தளவு என்
சிறுமுயற்சிக்குப் போதியகைம்மாறு பெற்றவனாவேன்.

மதுரை,

25-5-1929.

ச. சோமசுந்தரபாரதி.

* திருவள்ளுவர்.



சங்கப்புலவர்சரிதங்களுள் ஒன்றுமே சரியாகத் தெரிந்தபாடில்லே. நீண்டஇடைக்கால இருளால் விழுங்கப்பட்ட இலக்கியங்கள் பலவாக வேண்டும். சிதிலமான பழைய சுவடிகளைத் தேடியெடுத்துச் சென்ற சிலவருடங்களாக அச்சியற்றிவெளிப்படுத்திவரும் சில பேருபகாரிகளின் ஆரியமுயற்சியாற் கிடைத்துள்ள சில சங்க இலக்கியங்கள் தவிரப் பழம் பண்டைத் தமிழகச்செய்திதெரிவிக்கும் தக்கசாதனங்கள் வேறுகிடையா. கிடைக்கும் சில சங்கநூல்களிலும் சங்கப்புலவர்சரிதம்பற்றிய குறிப்புக்கள் காண்பது அரிது. இந்தநிலையில், திருவள்ளுவரைப்பற்றிய சரிதக் குறிப்புக்களைத் தெளிந்து துணிதல் எளிதன்று. எனினும், சங்கநூல்களிலும் பழைய பாட்டுக்களிலும் கிடைக்கும் சில குறிப்புக்கள் வள்ளு வர்சரிதமுழுதையும் திரட்டித்தரவேண்டும், தற்காலத் தமிழூலகில் வழங்கிவரும் அவர்கதையின் உண்மையை ஆராய்வதற்கு ஒருவாறு உதவுகின்றன. அவையிற்றை உற்றுநோக்குவதால், பிரஸ்தாபக்கதை களில் நம்பிக்கை நலிவடையக் காண்போம்.

வள்ளுவரின் காலம், ஊர், குடிப்பிறப்பு, சமயம் முதலியவற்றைப் பலரும் பலபடியாகப்

பேசிவருகின்றனர். இவைபற்றிய தற்காலப் பிரஸ்தாபங்களுக்கு உள்ள ஆதரவுகளைச் சிறிது விசாரிப்போம்.

கடைச்சங்கத்தின் கடைக்காலத்திற் சங்கப்புலவர் இறுமாப்பை யடக்கின அவதாரபுருடர் வள்ளுவர் என்பார் பலர். இறவாப்புகமுடைய தம் குறணூலைக் கடைச்சங்கத்தில் அரங்கேற்றவந்த வள்ளுவரைப் புறக்கணித்து, அவர்தம் அரியநூலையும் அவமதித்த சங்கத்தாரை வள்ளுவர் தம் தெய்விகத்தன்மையாற் பொற்றாமரைக்குளத்தில் வீழ்த்தி அலமாச்செய்ததாயும், புலவர்கள் வள்ளுவரையும் அவர் தம் குறணூலையும் புனைந்துபாடித் தம்முயிரை இரந்துபெற்றதாயும், குறட்புகழின் பிறப்பே சங்கப்புகழின் இறப்பாகமுடிந்ததென்றும் கதைப்பார்பலர்

*இது, சென்னைச்சுவகலாசாலையார் வேண்டியாங்கு நாளிது 1929-ம் (வருடார்ச்சுடி) 11உ பச்சையப்பன்கலாசாலையில் நடந்த உபந்யாச

விரி,

2

கதைக்கின்றனர்.

சிலதலைமுறையாகப்

புலைமொத்தக்கலப்புடைய பார்ப்

பான் ஒருவனுக்கும் புலைப்பிறப்பும்
பார்ப்பனவளர்ப்புமுள்ள கீழ்மகள்

ஒருத்திக்கும் பிறந்த சிறார் எழுவருள், கடைமகவே
வள்ளுவரென்றும், குறிசொல்லுபவரும் பறையருக்குப்
புரோ ஹி தருமான வள்ளுவவகுப் பினரால்
வளர்க்கப்பெற்றமையின் வள்ளுவரென்பது
இவருக்குக்

காரணப்பெயராயிற்றென்றும், இவர்
மயிலாப்பூர்வணிகனான ஏலேல

சிங்கனால் வறுமைவருத்தங்கள் நீக்கப்பெற்று
வாசகியென்னும்

வேளாண்மகளை மணந்து வாழ்ந்து மது
ரைச்சங்கவீறழித்துப் பேற

பெற்றாரென்றும் தற்காலக் கதைகள் கேட்கின்றோம்.
இவற்றுள் ஒன்றுக்கேனும் பழநூலாதாவு

இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. கிடைக் குள் சில
பண்டைக் குறிப்புக்களும் இக்கதைகளின்
பொய்ம்மைகுறிக்கக் காண்கின்றோம்.

முதலில், வள்ளுவர் மூன்றாஞ்சங்கத்தை
முற்றுவித்தவரலாற்றின் உண்மையைச் சிறிது துருவி
யாராய்வோம் . குறட்சுவடிகளிற் காணப் படும்

திருவள்ளுவமாலே எனும் புனைந்துரைப்பாட்டுக்களை
 அடிப்படை யாகக்கொண்டு இக்கதை நடக்கின்றது.
 வள்ளுவமாலே உள்ளபடி கடைச்சங்கப்புலவராற்
 பாடப்பட்டதுதானா ? என்ற வினா நிற்க ;
 அப்புலவர்பாக்களே வள்ளுவமாலையெனக்கொள்ளினும்,
 சங்கப்புலவர் வள்ளுவரை அவமதித்து அவரால்
 வீறடக்கப்பட்டதற்கேனும், அவர் தம்
 இறவாக்குறணூல் அப்புலவர்முன்
 அரங்கேற்றப்பட்டதற்கேனும் ஆன்ற சான்று ஏது ம்
 அவ்வள்ளுவமாலையப்பாக்கள் சுட்டக் காண்கின் றிலம்.
 கடைச்சங்கப்புலவராற் பாராட்டிச்
 சேமித்து வைக்கப்பட்ட நூற்றிரட்டுக்களுள்
 அப்புலவர்திலர் புனைந்து ரைத்த பாக்கள் காணப்
 படுகின்றன. கடைச்சங்கத்தார் நூற்றிரட்டுக்களில்
 திருக்குறளும் ஒன்றென்பது தமிழர் யாவருக்கும்
 ஒப்பமுடிவதாகும். அத்திரட்டு நூல்களுள்
 வள்ளுவர் நூல் தலைசிறந்ததென்பதற்கு இடைநெடுங்
 காலம் பிற பலநூலும் வழக்கிழந்தொழியவும், என்றும்
 பிரபலநூலாகக் குறள் நின்ற நிலையதே போதிய
 சான்றும். நாம் அறிந்த சங்கத் திரட்டு நூல்களாவன :
 பத்துப்பாட்டு, எட்டுத்தொகை, பதினெண்

கீழ்க்கணக்கு முதலியன ஆம். இவ்வயனைத் தாம்
 கடைச்சங்கப்புலவ ரியற்றியனவும், அவர்க்கு முற்பட்ட
 புலவர் இயற்றியவற்றுள், சேமித்து

3

வைக்கத்தக்க சிறப்புடையனவாகக் கடைச்சங்கத்தாரும்
 பிறரும் கண்டு திரட்டியனவுமாக முடியும்.
 இத்திரட்டு நூல்களுள், தகவுடிகவுடைய
 திருக்குறளின்பெருமைநோக்கிச் சங்கப்புலவரனைவரும்
 இதனைப் புனைந்து பாடியிருக்கலாம். அன்றி,
 வேறுசில நூல்களுக்கும் இவ்வாறே அவரனைவரும்
 சிறப்புக்கவிகள் தந்திருப்பின் அந்நூல்கள் வழக்கிழந்த
 காலத்தே சிறப்புப்பாயிரச்செய்ப்புட்கள்
 இறப்பின்வாய்ப்பட்டும் இருக்கலாம்.
 குன்றுவழக்குடைக்குறளொடு அதன்
 புகழ்மலைப்பாக்களும் நின்று நிலவிவந்திருக்கலாம்.
 இதுணண்மை எப்படியாயினும், திரு வள்ளுவமாலையில்
 வள்ளுவர் கடைச்சங்கத்தின் கடைக்காலத்திற் சங்கத் தை
 வீறழித்த கதை சுட்டுந் குறிப்பு ஒன்றேனும் இல்லை.
 கடைச்சங்கக் கடைநாளிற் றோன்றித் தம்
 குறணூல் அரங்கேற்றி தவினிடையே வள்ளுவர்
 மதுரைச்சங்கத்தை அழித்த கதை மெய்பா மேல்,

புலவர் சங்கமிருந்து இயற்றிய பழம்பவனுவர்களிற்
 குறளடிகள் குறிக்கப்படக் காரணமில்லை.
 முன்றாஞ்சங்கப்புலவர் நூல்களிலேயே சுட்டப்படமுடியாத
 பின்வந்த திருக்குற ளருந்தொடர்கள், அச்சங்
 கத்தாருக்குப் பல நூற்றாண்டுகளுக்கு முன் எழுந்து
 அவராற் பாராட்டிச் சேமித்துப் பாதுகாக்கப்பட்ட
 பழந்தொகைப்பனுவர்களிற் சுட்டப்படு
 மாறில்லையென்பது ஒருதலை. ஆனால் மதுரைச் சங்கச்
 சதூர் நூல்கள் பலவற்றுள்ளும், அவர் போற்றுதற்கான
 அவருக்கு முற்பட்ட மிகப் பழைய
 தமிழ்த்திராட்டு நூல்களுள்ளும் வள்ளுவரும்
 அவரற நூலும் பலவேறிடங்களிலும் பாராட்டப்பட நாம்
 காணுங்கால், வள்ளுவரை அப் படிப் பாராட்டி
 யெடுத்தாளும் பாவலருக்கு அவர் சமகாலத்தவராதல்
 வேண்டிவதொன்று; அன்றேல் மு
 ன்னாராதல்வேண்டிவதொன்று; இஃதன்றிக் காலத்தாற் பி
 ஞ்சிபவாக்ககருதற் கிடமில்லையன்றோ! தமக்கு முற்பட்ட
 இடைச்சங்கச்செய்யுளும் பிறவுஞ் சேர்த்துக்
 கடைச்சங்கத் தார் திரட்டிய கலித்தொகை புறநானூறு
 முதலிய பழைய நூல்களிலும் குறளை மதிப்புடன்
 எடுத்தாளக்காண்கின்றோம். குறளடிகள் இவ்வாறு
 கடைச்சங்கப்புலவராலும் அவர்க்குமுற்பட்டபுலவராலும்

எடுத்தாளப் பட்டதுமட்டுமில்லை; குறள்வாக்கியங்கள்
அறத்தெய்வக்கூற்றாயும் வள் ளுவர்

மெய்த்தெய்வப்புலவராயும் அவர் பலராலும்
வாயாரவாழ்த்தப்பட வும் காணும்நாம்,

வள் ளுவர் அவர்க்குச் சமகாலத்தவரென் றுகொள் ளுதலி

4

னும் அவர்க்கு முற்பட்டவராகக் கருதலே
சால்புடைத்தாம். புலவரெவ

ரும் தம் காலத்தவரால் தலைநின்ற தேவநாவலராய்
மதிக்கப்படும் வழிக்

கம் யாண்டும் இல்லை. பெரும்பாலும் சமகாலத்தவரால்
அவமதிப்பும் தா

யியற்றிய நூலின் மெய்ப்பெருமைவலியாற்
பிற்காலத்தவரால் மேம்பாடும்

அடைவதே புலவருலகியல்பு. தெய்வப் பாவலராக
வள்ளுவரைச்

சங்கப் பழம்புலவர்கள் கூறுவதால், அவர்தமக்கு
வள்ளுவர் நீண்ட

காலத்துக்கு முற்பட்டவராகவும், அவரற நூலின்
இறவாச்சிறப்பு அங்கீ

கரிக்கப்படுதற்குப் போதிய அவகாசம்
 அக்குறளுக்கும் அதனடிகளைப்
 பாராட்டி எடுத்தாளும் சங்கப்பணுவல்களுக்கும்
 இடையே ஏற்பட்டிருக்க
 வும் வேண்டும். இது சம்பந்தமாய்த்
 திருக்குறளடிகளைச்சிந்திக்கச்
 செய்யும் சில சங்கச்செய்யுட்டொடர்களை சுண்டிக்
 குறிப்போம்:—

1. இடுக்கண்கால் கொன்றிட வீழு
 மடுத்துன்றும்
 நல்லா ளிலாத குடி.

(1030)

தூங்குசிறை வாவலுறை தொன்மரங்க ளென்ன
 ஓங்குகுல நையவத னுட்பிறந்த வீரர்
 தாங்கல்கட னாகுந்தலை சாய்க்கவரு தீச்சொல்
 நீங்கல்மட வார்கட னென்றெழுந்து போந்தான்.
 (சீந்தா-காந்தருவ-6)

2. வேட்ட பொழுதி னவையவை
 போலுமே

தோட்டார் கதுப்பினு டோள்.

(1105)

வேட்டார்க்கு வேட்டனவே போன்றினிய

வேய்மென்றோட்

பூட்டார் சிலைறுதலாட் புல்லா தொழியேனே.

(சீந்தா-குண-192)

3. கடலன்ன காம முழந்து மடலேறப்
பெண்ணிற் பெருந்தக்க தில். (1137)

எண்ணில் காம மெரிப்பினு மேற்செலாப்
பெண்ணின் மிக்கது பெண்ணல தில்லையே.

(சீந்தா-குண-148)

4. கூற்றத்தைக் கையால் விளித்தற்று
லாற்றுவார்க்
காற்றாதா ரின்து செயல். (894)

5

யாண்டுச்சென் றியாண்டு முளராகார் வெந்து
ப்பின்

வேந்து செறப்பட்டவர்

(895)

வேந்தோடு மாறுகோடல் விளிகுற்றார் தொழிலதாகும்.

(சீந்தா-குண-239)

5. ஆக்கங் கருதி முதலிலிழக்கும் செய்வனை

(463)

வாணிக மொன்றுந் தேற்றும் முதலொடுங் கேடு
வந்தால்

ஊணிகந் தூட்டப் பட்ட ஆதிய வொழுக்கி னெஞ்சத்
தேணிகந் திலேசு நோக்கி இருமுதல் கொடாமை
கொள்வார்

சேணிகந் துய்யப் போதின் செறிதொடி யொழிய
வென்றார்.

(சீந்தா-காந்தந-278)

6. இல்லாணை யஞ்சுவா னஞ்சமந் றெஞ்ஞான்று
நல்லார்க்கு நல்ல செயல்.

(905)

இல்லாணை யஞ்சி யிருந்தின்முகங் கொன்றெஞ்சிற்
புல்லாளாக.

(சீந்தா-மண்மகளிலம்பகம், சேய்-217)

7. உலகந் தழீஇய தொட்ப மலர்தலும்
கம்பலு மில்ல தறிவு.

(425)

கோட்டுப்பூப் போல மலர்ந்துபிற் கூம்பாது
வேட்டதே வேட்டதா நட்பாட்சி—தோட்ட
கயப்பூப் போன் முன்மலர்ந்து பிற்கம்புவாரை

நயப்பாரு நட்பாரு மில்.

(நாலடி-நட்பாராய்தல்-5)

8. ஒருநா னெழுநாள்போற் செல்லும்

சேட்சென்றார்

வருநாள்வைத் தேங்குபவர்க்கு.

(1269)

பெறினென்றும் பெற்றக்கா லென்ற

முறினென்றும்

உள்ள முடைந்துக்கக் கால்.

(1270)

6

ஊடற்கட் சென்றேன்மற் றேழி யதுமறந்து

கூடற்கட் சென்றதென் னெஞ்சு.

(1284)

.....

புலப்பேன்யான் என்பேன்மன் அந்நிலையே அவற்காணிற்
கலப்பேன் என்னுமிக் கையறு நெஞ்சே.

ஊடுவேன் என்பேன்மன் அந்நிலையே அவற்காணிற்
கூடுவேன் என்னுமிக் கொள்கையி னொஞ்சே.

துனிப்பேன்யான் என்பேன்மன் அந்நிலையே
அவற்காணில்
தனித்தே தாமும் இத்தனி நெஞ்சே.

எனவாங்கு

பிறைபுரை யேர்நுதால் தாமெண்ணி யவையெல்லாம்
துறைபோத லொல்லுமோ தூவாகா தாங்கே
அறைபோகு நெஞ்சடை யார்க்கு.

(கலி-67)

9. தஞ்சங்காற் றோண்மேல் ராகி
விழிக்குங்கால்
நெஞ்சத்த ராவர் விரைந்து.

(1218) ஓ ஓ கடலே,

தெற்றெனக் கண்ணுள்ளே தோன்ற இமையெடுத்தி

ப்

பற்றுமென் என்றியான் விழிக்குங்கால் மற்றுமென்
நெஞ்சத்துள் னோடி யொளித்தாங்கே துஞ்சானோய்
செய்யு மறனி லவன்.

(கலி-144.)

10. காமமும் நாணு முயிர்காவாத்
தூங்குமென்
நோன உடம்பி னகத்து.

(1163)

7

11. காம முழந்து வருந்தினார்க் கேம
மடலல்ல தில்லை வலி.

நலிதருங் காமமுங் கெளவையு மென்றிவ்
வலிதின் உயிர்காவாத் தூங்கியாங் கென்னை
நலியும் விழுமம் இரண்டு.

காமக் கடும்பகையிற் றேன்றினேற் கேம
மெழி னுத லீத்தவிம் மா.

12. அறிவினா னாகுவ துண்டோ பிறிதினோய்
தந்நோய்போற் போற்றாக் கடை.

(315)

சான்றவர் வாழியோ சான்றவர் என்னும்
பிறர்நோயும் தந்நோய்போற் போற்றி அறனறிதல்
சான்றவர்க் கெல்லாம் கடனா விவ்விருந்த
சான்றீர் உமக்கொன் றறிவுறுப்பென்.

(கலி-139)

13. குடிபுறங் காத்தோம்பிக் குற்றங் கடிதல்
வடுவன்று வேந்தன் றொழில்.

(549)

குடிபுறங் காத்தோம்புஞ் செங்கோலான் விபன்றனை
விடுவழி விடுவழிச் சென்றாங்கு அவர்
தொடுவழித் தொடுவழி நீங்கின்றாற் பசப்பே.

(கலி-130)

14. தன்னெஞ் சறிவது பொய்யற்க

பொய்த்தபின்

தன்னெஞ்சே தன்னைச் சுடும்.

(263)

நெஞ்சறிந்த கொடியவை மறைப்பினும் மறையாவா
நெஞ்சத்திற் குறுகிய கரியில்லை யாகலின்.

(கலி. நெய்தல்-8)

15. களித்தறியே னென்பது கைவிடுக நெஞ்சத்
தொளித்தனூஉ. மாங்கே மிகும்.

(928)

(1131)

(கலி-142)

(கலி-139)

8

... .. காமம்

மறையிறந்து மன்றுபடும்.

(1

138)

தோழிநாங்,

காணுமை யுண்ட கருங்கள்ளை மெய்கூர

நாணுது சென்று நடுங்க வுரைத்தாங்குக்

காந்ததூஉங் கையொடு கோட்பட்டாங் கண்டாய்.

(கலி. ழலிலை-செய்-15)

16. நாடாது நட்பலிற் கேடில்லை நட்புபின்
வீடில்லை நட்பாள் பவர்க்கு. (791)

நாடி நட்பி னல்லது

நட்டு நாடார்தம் மொட்டியோர் திறத்தே.

(நற்றிணை-32)

17. பெயக்கண்டு நஞ்சுண் டமைவர் நயத்தக்க
நாகரிகம் வேண்டு பவர்.

(580)

முந்தை யிருந்து நட்போர் கொடுப்பின்

நஞ்சு முண்பர் நனிநா கரிகர்.

(நற்றிணை)

18. நீரின் றமையா துலகெனின் யார்யார்க்கும்
வானின் றமையா தொழுக்கு.

(20)

நீரின் றமையா உலகம் போலத்
தம்பின் றமையா நநயந் தருளி.

(நற்றிணை-1)

19. சிறப்பீனும் செல்வமு மீனு மறத்தினூஉந்
காக்க மெவனே உயிர்க்கு.

(31)

அறத்தான் வருவதே யின்பம்மற்

றெல்லாம்

புறத்த புகழு மில.

(39)

சிறப்புடை மாபிற் பொருளும் இன்பமும்
அறத்து வழிப்படுஉம் தோற்றம் போல்,

(புறநா-81)

. 9

20. பொதுநோக்கான் வேந்தன் வரிசையா
நோக்கின்

அதுநோக்கி வாழ்வார் பலர்.

(528) வரிசை யறிதலோ வரிதே பெரிதும்

ஈத லெளிதே மாவண் டோன்றல்

அதுநற் கறிந்தனை யாயிற்

பொதுநோக் கொழிமதி புலவர் மாட்டே.

21. நட்பார்க்கு நல்ல செயலின் வினாந்ததே
ஒட்டாரை ஒட்டிக் கொளல்.

(679) நட்பார்க்கு நல்ல செயலினிது எத்துணையும்
ஒட்டாரை பொட்டிக் கொளலதனின் முன்னினிதே.

(இளியவைநாற்பது-18)

22. பற்றற்ற கண்ணே பிறப்பறுக்கு மற்ற
நிலையாமை காணப் படும்.

(349) அற்றது பற்றெனி லுற்றது வீடு.

(திருவாய்மொழி-1-2-5)

23. ஆரா வியற்கை யவாரீப்பி னந்திலையே
போர வியற்கை தரும்.

(370) சென்றும் கின்பத் துன்பங்கள் செற்றுக் களைந்து
பசையற்றால் அன்றே அப்போ தேவீ டதுவே வீடு
வீடாமே.

(திருவாய்மொழி. 8-8-6)

24. அங்கணத்து ளுக்க வமிழ்தற்று.

(720) ஊத்தைக்குழியி லமுதம் பாய்வதுபோல்.

(பேரியாழ்வார்திருமொழி-4-6-9)

25.

ஒருமையு ளாமையோ கைந்தடக்க லாற்றின். (126)

ஒருமையு ளாமையோ லுள்ளோர் தடக்கி.

(நீருமந்திரம்-முதற்றந்திரம்-21.)

26. நாடொறு நாடி முறைசெய்யா மன்னவன்
நாடொறு நாடு கெடும்;

(553)
2

10-

நாடொறு மன்னவ னூட்டிற் றவநெறி
நாடொறு நாடி யவனெறி நாடானேல்
நாடொறு நாடு கெடுமுட னண்ணுமால்
நாடொறுஞ் செல்வ நாபதி குன்றுமே.

(நீருமந்திரம்-இராசதோடம்-2.)

27. சார்புணர்ந்து சார்பு கெடஒழுகின்
மற்றழித்துச்

சார்தரா சார்தரு நேய்.

(359) சார்புணர்ந்து சார்பு கெடஒழுகின் என்றமையால்

• சார்புணர்வு தானே தியானமுமாம்—சார்பு
கெடஒழுகி னல்ல சமாதியுமாங் கேதப்
படவருவு தில்லைவினைப் பற்று.

28. தலைப்பட்டார் தீரத் துறந்தார் மயங்கி
வலைப்பட்டார் மற்றை யவர்.

(348)

தலைப்பட்டார் தீரத் துறந்தார் மயங்கி
வலைப்பட்டார் மற்றையவ ரென்று—நிலைத்தமிழின்
தெய்வப் புலமைத் திருவள்ளுவ நுரைத்த
மெய்ளவத்த சொல்லை விரும்பாமல்.

(உமாபதிசீவாசாரியர் நெஞ்சுவிடுதூது)

29. அவர்சென்ற
நாளெண்ணித் தேய்ந்த விரல்.

(1261)

கெடும னினிஞ்சி நீணகர் வரைப்பி
ரெனுவறழ் நெடுஞ்சுவர் நாள்பல வெழுதிச்
செவ்விரல் சிலந்த வவ்வரிக் குடைச்சு
லணங்கெழி லரிவையர்.

(பதிற்றுப்பத்து-68.)

30. பிறர்க்கின்கு முற்பகற் செய்யிற்

றமக்கின்கு

(319)

11

முற்பகற் செய்தான் பிறன்கேடு தன்கேடு
பிற்பகற் காண்குறாஉம் பெற்றிகாண்.

(சீலப். வஞ்சீனமாலே. வரி-3, 4)

31. தெய்வம் தொழா அள் கொழுநற்
றொழுதெழுவாள் பெய்யெனப் பெய்யும்
மழை. (55)

தெய்வம் தொழா அள் கொழுநற் றொழுவானைத்
தெய்வம் தொழுதகைமை திண்ணமால்—தெய்வமாய்
மண்ணக மாதர்க் கணியாய் கண்ணகி
விண்ணகமா தர்க்கு விருந்தா.

(சீலப். கட்டுரைகாதை)

தெய்வம் தொழா அள் கொழுநற் றொழுதெழுவாள்
பெய்யெனப் பெய்யும் பெருமழை பென்றவப்
பொய்யில் புலவன் பொருளுரை தேராய்

(மணிமேகலை; காதை 22-வரி-59-61)

முய்வில்லை

செய்ந்நன்றி கொன்ற மகற்கு.

(110)

நிலம்புடை பெயர்வ தாயினு மொருவன்
செய்தி கொன்றோர்க் குய்தி யில்லென
அறம்பாடிற்றே யாயிழை கணவ.

(புறம்-34)

இன்னும் இத்தகைய மேற்கோள்வாக்கியங்கள்

பல எடுத்துக் காட்டலாமாயினும் ஈங்கு இவை
போதியவாம். இவ்வாறு உரைபொடி பொருளும்
உறழும் பலவிடங்களையும் காட்டுமிடத்துக்
குறளாசிரியரே அவற்றைப் பிறநூல்களினின்றும்
இரவல்கொண்டிருக்கலாகாதோ எனின்,
இவ்வாக்கியங்களின் பொருளைக்கும் நடைப்போக்கும்
உற்று நோக்குவார்க்குக் குறளே பிறநூலுடையாருக்கு
மேற்கோளாதல் வெள்ளிடைமலையாம். அன்றியும்,
சாத்தனார் மணிமேகலையிலும், ஆலத்தூர்
கிழார் புறப்பாட்டிலும் குறளைப் பாராட்டிப்பாடக்
கண்டிவைத்தும், குற

ளாசிரியர் பிறநூலினின்று இரவல்கொண்டாரெனக்
 கூறுதல் சிறிதும் பொருந்தாக்கூற்றும். எனவே
 சங்கப்புலவர்பலானும் எடுத்தாளப்படும் குறள்
 அவர்தமக்குக் காலத்தான் முந்தியதாதல் ஒருதலை.
 அன்றியும், கடைச்சங்கப்புலவரான சரத்தனார்
 'பொய்யில்புலவன்பொருளுரை'பெனவும் ஆலத்தூர்கிழார்
 'அறம்பாடிற்றே' எனவும் குறளையும் அதனாசிரியரையும்
 போற்றிப்பேணக்காணும்நாம், இப்பழம்புலவரற் குறள்
 மெய்ம்மறை பெனவும், அதனாசிரியர்பொய்யா
 அறக்கடவுளெனவும் பாராட்டப்படுதற்கு வள்ளுவரின்
 மெய்ப்பெருமை அப்புலவருக்கு
 வெகுநீண்டகாலத்துக்கு முன்னே
 நிலைபேறடைந்திருக்கவேண்டுமென்பதை எளிதில்
 மெளரியலாகும். நமக்குக் கிடைக்கும்
 சங்கநூல்களெல்லாம் கடைச்சங்கப்புலவராலேயே
 இயற்றப்பட்டன எனக் கொள்ளற்கும் இல்லை. சில
 புறப்பாட்டுக்களும் கலிகளும்
 இடைச்சங்கப்புலவராலேனும் எனைத்தாலும்
 கடைச்சங்கத்துக்கு முற்பட்ட புலவராலேனும்
 ஆக்கப்பட்டிருக்கவேண்டுமென்று ஆராய்ச்சியாளர் கரு
 துகின்றனர். அவர் நூல்களிலும் குறள்

எடுத்தாளப்படுதலால் வள்ளுவர் கடைச்சங்கக்
கடைக்காலத்தவருமில்லை; முதலிடக்காலத்தவருமில்லை;
அச்சங்கத் துக்கு நெடும்பல்லாண்டுகட்கு
முன்பிருந்தவாவரென்பது இனிது போதரும்.

இனி, தொல்காப்பியம் முதற்சங்கக்காலத்து
ஆக்கப்பெற்று இடைச் சங்கத்தாருக்கு
இலக்கணமாயிற்றென்பது தமிழரல்லார்க்கும் ஒப்ப
முடிந்ததொன்று. கடைச்சங்கக்காலத்தினும்
தொல்காப்பியம் ஆட்சியி லிருந்ததாயினும்,
அதன்விதிகளுக்கு மாறுபட்டவழக்குக்கள் அச்சங்க
நூல்களிற் பயிலக் காண்கின்றோம். உதாரணமாக:
மொழிக்குமுதலாகா தென்று தொல்காப்பியம்
ளித்தநூலில்க்கியசகாததை முதலாகக்கொண்ட
தமிழ்மொழிகள் பல கடைச்சங்கஇலக்கியங்களிற் பயிலக்
காண்கின்றோம். வள்ளுவர் நூலில் வடசொல்லாய்வுநூல்
வழங்கும் சமன், சலம் என்ற இரண்டொன்று
தவிரத் தனித்தமிழ்ச் சகாமுதன்மொழிகள் காணல்
அரிது. இதனால், தொல்காப்பியவிதிகள் சில வழக்கிழந்த
கடைச்சங்கக் காலத்துக்குமுன்னரே அவ்விதிகள்
பிறழாமற் பேணப்பெற்ற இடைச் சங்கப்
பழங்காலத்தைப்பித்தே வள்ளுவரின்குறள்
எழுந்திருக்கவேண்டு மென்று ஊகிப்பதும் இழுக்காது.

சாணக்கியம் முதலிய ஆரியநீதிநூல்களினின்று
அறங்களைத் திரட்டி வள்ளுவர்
நால்வ்சப்திருக்கவேண்டுமென்றும், ஆகலால், சாணக்

13

கியர் முதலியோருக்கு வள்ளுவர்

பிற்காலத்தவராயிருக்கவேண்டுமென்றும் சிலர்
கூறுகின்றனர். இதற்குப் பரிமேலழகர் 662-ம் குற
ளின் விசேடக்குறிப்பில் “வியாழ வெள்ளிகளது
துணிபுதொகுத்துப் பின்
நீதிநூலுடையார்கூறியவாறு கூறுகின்றமையின்”
என்று எழுதியுள்ள வாக்கியத்தை ஆதாரமாக்கி,
அவ்வாக்கியத்திற்கண்ட ‘பின் நீதிநூலுடையார்’
என்ற சொற்றொடர் சாணக்கியர்முதலாயினரைச் சுட்டுவ
தாகக் கொள்கின்றனர். இதுவே பரிமேலழகர்கருத்தாயின்
அவர் விசத மாக்கியிருப்பார்? அன்றியும், பின்
நீதிநூலுடையார் யாரேயாயினும் அவர்தம்
வழிநூல்களுக்குக் குறள் சார்புநூலாகும்
என்னுங்கருத்தைப் பரிமேலழகர் இவ்வாக்கியத்தாற்
குறித்ததாக ஏற்படுமாறில்லை. ஆழச் சிந்தித்தால்
வியாழ வெள்ளிகளின் நீதிநூல்களுக்கூடக் குறளுக்கு

முதலானவரைப் பரிமேலழகர் இவ்வாக்கியத்திற்
 சுட்டிலரென்பது தெற் றென விளங்கும். சீபாழ
 வெள்ளிகளின் துணிபுகளைத் தொகுத்த
 ஆரியரீதிவழி நூலுடையார்முறைக்கும் குறளாசிரியர்
 அறம்வகுத்த முறைக்கும், எடுத்துக்கொண்ட
 குறட்பொருள்பற்றியுள்ள ஒப்புமையை இவ்வாக்கியத்தாற்
 கூறியதன்றி, ஈண்டுப் பரிமேலழகர் காலமுறையால்
 முதல் வழி சார்புநூல்களாமாறு

வகுத்துக்கூறவந்தாரில்லை. இவ்வாறே பிற இடங்களிலும்
 குறட்கருத்துக்களோடு வடநூலுடையார்கொள்கை
 களின் ஒப்பும் மாறுபாடும் பரிமேலழகர் எடுத்துக்கா
 ட்டிச்செல்லுதலும் கவனிக்கத்தக்கது.

சங்கத்தார்பாடியதாகக்கொள்ளப்படும்
 திருவள்ளுவமலைச்செய்யுட்கள் பல குறளை
 ஆரியமறைகளுக்கு ஒப்பதும் மிக்கதுமாமென்று
 விசதமாகப் பாராட்டுகின்றன. வேதங்களுக்கு
 மிகப்பிந்திய மனுவாதி வடமொழி நூலொன்றுமே
 குறளுக்கு முதலாகாதென்னுங்குறிப்பும்
 திருவள்ளுவமலைச்செய்யுட்களிற் காணலாம். இவ்வாறு
 மனுவாதி வட மொழி அறநூலுடையாரே
 வள்ளுவருக்கு முதலுடையாராகாத போது,
 அவரைப் பின்பற்றிய மிகப் பிற்பட்ட கேவலம்

நீதிநூலுடைய சாணக்கியராதியர் வள்ளுவருக்கு

வழிகாட்டிகளாவது எப்படியோ? மேலும், நீதி

அறத்தில் அரசனால் வற்புறுத்தப்படும் ஒருகூறையா
மாகலின், அறநூல்களினின்று நீதிநூல்களைப்பிரித்துத்
தொகுக்கலாவ தன்றிக் கேவலம் நீதிநூல்களினின்று
அறநூல்களியற்றப்படுமாறில்லை.

14

பரிமேலழகரே பலவிடத்தும் நீதிநூலின்வேறாய
அறநூல்களுண்மை யைச் சுட்டியுள்ளார். திருக்குறள்
அறநூலாகவே, அறத்தின் ஒருபகுதி யான
நீதிகளைமட்டுங்கூறும் வடமொழிநூல்களின்வழிநூலாக
வள்ளுவர் குறளை இயற்றினர் என்பது
பொருந்தாக்கூற்றும்.

இன்னும், ஆரிய தருமசாத்திரமுறை வேற,
தமிழறநூன்மாபு வேறாகும். இருமுறைகளையும் ஒத்து
ணர்ந்த வள்ளுவர்திருக்குறள், தமிழ்மாபுவழுவாது
பொருளின்பகுதிகளான அகப்புறத்துறைபறங்களை
மக்கள்வாழ்க்கைமுறைக்காமாறு ஆராய்ந்து
அறுதியிட்டு வடித் .கெடுத்துவிளக்கும் தமிழ்நூல்.

தமிழ்மரபும் ஆரியர் சம்பிரதாயமும் அறிந்த
பரிமேலழகர் தம் குறளுரையில் ஆங்காங்கே
இவ்விருபெரு வழக்குக்களின் இயையும் முரணும்
எடுத்துக்காட்டிச் செல்லுமழகு பாராட்டத்தக்கது.
இதைவிட்டுத் திருக்குறள், சாணக்கியராதி வட மொழி
நீதி வழி நூல்களுக்குப்பின் அவற்றின் சார்புநூலாக
எழுந்த தென்பார் தமது ஆரியமதிப்பும் காதலும்
வெளிப்படுத்துவதன்றிச் சரிதவுண்மை
துலக்குபவராகார். தமிழிற் பெருமையுடைய அனைத்
தும் ஆரிய நூல்களினின்று.

திரட்டப்பட்டிருப்பதாகக்காட்டி மகிழ்வார் சிலர்க்கன்றி,
நடுநிலையாளருக்கு வள்ளுவர்குறள் தமிழில் தனி
முதலற நூலேபாகுமென்பது வெள்ளிடைமலையாம்.

2. வள்ளுவர் குடிப்பிறப்பு.

திருவள்ளுவர் 'ஆதி' என்னும் புலமகளுக்கும்
'பகவன்' என்னும் பார்ப்பனனுக்கும் பிறந்த எழுவரில்
இளையவர் என்று சில்லோர் சொல்லும் கதையினை
நல்லோர்பலரும் நம்புகின்றார். இக்கதையுரைப்போர்,
“ ‘அன்னையும் பிதாவும் முன்னறி தெய்வ’ மாகையால்,
வள்ளுவர் தம் முதற்குறளில் ‘..., ஆதி பகவன் முதற்றே

யுலகு' எனுந்தொடராற் றம் 'தந்தை தாய்ப் பேணி
யுள்ளார்."—என்று கூறிக் தம்கோள் நிறுவி
விட்டதாக எண்ணி மகிழ்கின்றனர். இக்கதைக்
கிவர்விருப்பும், இவர் விருப்புக் கிக்கதையுமே
ஆதாமாவதன்றிப் பிறிது பிரமாணம் காட் டக்
கானேம். முதலில் நாயனார் கடவுள்வழிபாட்டு
முதற்குறளிற் றம் பெற்றோரை உலகோற்பத்திக்கு
முதற்காரணமாகச் சட்டத் துணிவார என்பது
சுந்திக்கத்தக்கது. இனி இப்பெயருடையார் நாயனாரின்
முதற் குரவ ரென்பதைப் பிறிதுசான்றுகொண்டு
நிறுவியபின்னன்றே; இக்

15

குறளி லக்குரவர் பெயரைக் குறிக்க ஆசிரியர் கருதினார
எனு மாராய்ச்சி எழுவேண்டும். ஐய மகற்ற ஆராய்க்கால்
ஐயப்படுவதனையே ஆதாவாக் கொண்டு ஒரு
சித்தாந்தம்செய்வது தருக்கமுறையாமா ? முதற்குற
ளிர்கண்ட 'ஆதி'—'பகவன்' எனுஞ் சொற்கள்
குறளாசிரியரின்பெற் றோரைக் குறிக்குமாவென்று

விசாரிக்குமுன், அப்பெயருடையபெற்றோருண்டெனக்
கண்டறியவேண்டியது முதற்கடனன்றோ? குறட்சொற்
களையேகொண்டு அப்பெயரிய பெற்றோருண்டெனவும்,
அப்பெற்றோருண்மைபைச் சங்கையற்ற
பிரமாணமாகக்கொண்டு குறன்மொழிகளாவரையே
குறிக்குமெனவும் அநுமானிப்பது பிடிவாதிகளின்
அபிமானவாதமாகலாம்; ஆனால் உண்மைகாணும்
வாதமுறையாகாதென்பது வெளிப்படை.

இனி, 'பகவன்' என்பது

இவர்தந்தையின்பெயரென்பதற்கு யாதொரு
நூலாதரவுமில்லாததோடு, அதற்கு மாறாக "யாளி,
கூவற் றாண்டு மாதப் புலைச்சி, காதற் காசனி யாகி
மேதினி, யின்னிசை யெழுவர்ப் பயந்தன வீண்டே"
எனும் நூலுமிர்தநூலடிகளால் வள்ளுவரின் தந்தை
'யாளிதத்தன்' எனும் வேதியன் என்றொரு கதை யும்
கேட்கின்றோம். இவ் விருகதைகளில் விலக்குவதெதனை?
வேண்டுவதெது? இன்னும், 'பகவன்' எனும் சொல்
தமிழிலும் இருக்குவேதத்திலும் அவ்வுருவிற
பாபில்வதன்றி, பாணினியாதிவையாகரணிகளின்
விதிப்படிக்கும் வேதத்துக்குப்பிந்திய வடமொழி நூல்களிலும் 'பகவன்'
எனும் பிரயோகம் காணலரிது. 'பகவான்' என்பதே சரியான ஆரியச்
சொல்லாகும். இதனற் குறளாசிரியர் பாணினிக்குமுற்பட்டவரெனத்
துணிதற் கிடமாவதன்றிக் கடைச்சங்

நக்கடைக்காலவேதியொருவ னுக்குப் 'பகவன்' எனும்
 பெயருண்மை அசம்பாவிதமாகும். எனைத் தானும்
 இக்கதைக்குக் கதைப்பவர்காதலன்றிப் பிறிதுபிரமாண
 மில்லை. பேரூரில்லாத பலர் பிற்காலத்திற் பாடிவைத்த
 தனிப்பாடல்களை யொரு பொருட்படுத்திப்
 பண்டைச்சரிதங்கள் து னிவது, ஏதவினைவுக் காதார
 மாகுமன்றி, உண்மைதெளிதற் குதவுமாறில்லை.
 பலனூற்றூண்டு களுக்கு முன் பின் னிருந் திறந்த
 நச்சினூர்க்கினியர் பரிமேலழகர்களைக் கூட்டிவைத்துப்
 போட்டிசெய்தித்தும், காளிதாசன் போஜாஜன்
 பவபூதிகளைச் சேர்த் தவர்கம்முட் சல்லாபச்சுண்டை
 யுண்பெண்ணியும் வழங்கிவரும் பல கதைகளையும்
 தனிச் செய்யுட்களையும் கேட்கும்

16 °

நாம், அனையதொரு பொறுப்பற்ற நாடோடிகளின்
 கதையை நம்பி அறத் 'தேவரை'ப் பறைப்புலையாக்கத்
 துணிவ தெவ்வாறு கூடும்?

இன்னும், இக்கதைக்குப் பண்டைச்

சங்கப்பாட்டுக்களிலேனும் பழைய பிற
 பனுவல்களிலேனும் ஓராதாரமும் பெறாமையோடு,
 குறட் பழஞ்சுவடிகளெதனிலு மிக்கதையின் சார்பான
 தனிச்செய்யுட்க ளெழு தப்படாமையையும்
 கவனிக்கவேண்டும். திருவள்ளுவமலைமுழுதையும்
 தொன்றுதொட்டு வரன்முறையேவந்த
 குறட்சுவடிகளிலெழுதிவருவா னேன்? வள்ளுவரும்
 அவருடன்பிறந்த பிள்ளைகளும், தாதைவாதை யால்
 வேதனைப்படும் ஆதியன்னையைத் தெருட்ட அவர்
 பிறந்தவுடன் சேனைப்பால்தானுமறியாச்
 சிறுகுதலைவாய்திறந் துபதேசித்த தெய்வக் கவிகளை
 அச்சுவடி பெயர்த்தெழுதிவந்தோர் புறக்கணித்துக்
 களைந்து கழிக்கக் காரணந்தா னென்றோ? குறளுக்
 குரைகண்ட பண்டிதர் பதின் மரும்
 இவ்வரலாற்றுக்கவிகளைச் சுட்டாதொழிவானேன்?
 பிற்காலத்திற் பத்திவினயத்தடன் குறணூலை
 ஆராய்ந்து பதிப்பித்து வெளிப்படுத்திய நல்லூர்
 ஆறுமுகநாவலர் திருத்தணிகைச்
 சரவணப்பெருமானைய ரனைய அரிய தமிழ்ப்பெரியாரும்
 திருவள்ளுவமலைச் செய்யுட்களை மட்டுந் தழுவிப்
 பிறவற்றை நழுவவிட்டிருப்பதும் சிந்திக்கத்தக்க

தன்றோ? நக்கிரையும் கம்பரையும் தமிழகத்திற்
 றலைநின்ற அறிஞானை வரையுமே வேதியர்குருதி பாதி
 விரவப்பெற்றதாற் பெருமையுற்றன ரெனப் பல
 கதைகட்டி, அக்கலப்பற்ற தனித்தமிழருள்ளே
 தகவுடைய ரிவ்லையென் றென்றைப் பொருளெச்சமாகச்
 சுட்டித் தம்முட் டாம் மகிழும் சில நவீன
 விற்பனரின் கற்பனைத்திறத்தைபன்றே ஆதிபால்
 எழுவரை 'வேளாவேதியன்' காதலற்றுக்
 கடமையிற்றந்தகதை நின்று நிதர்சனமாக்குகின்றது.

[கதைப்பவர்காட்டுங் கவிதைகளிரண்டு.]

இனித் "தேவை

வள்ளுவனென்பாடுளோடேதை" யெனும் திரு

வள்ளுவமாரிச்செய்யுளடியையும், "மெய்த்திருவள்ளுவனார் வெண்
 றயர்ந்தார், கல்விநலந் துய்த்த சங்கத்தார் தாழ்ந்தார், சோமேசர்" என்ற
 மாதவச் சிவஞானமுனிவரின் சோமேசர்முதுமொழிவேண்பாவையும்
 எடுத்துக்காட்டி, இவற்றால், திருக்குறளாசிரியரின் புனைக்குலப்பிறப்பு
 ஈரட்டப்படுவதாய்க் காட்டுவாரும் சிலருளர்.

• 17

முதலில் திருக்குறளின்

சிறப்புப்பாயிரச்செய்யுட்கள் சங்கப்புவலரார்

பாடப்பெற்ற செய்தியே சங்கையறத்
 தெளிவப்பட்டதொன்றில்லை. வள்ளுவரால் வெல்லப்பட்ட
 சங்கப்புலவர் காட்பத்தொன்பதின்மர்ட்டும் தம்
 பிழைக்கிரங்கிக் குறளையும் அதனாசிரியரையும்
 புகழ்ந்து பாடியிருந் தால், ஒருவாறு அது நாம்
 கேட்கும் கதைவரலாற்றோடு சிறிது
 பொருத்தங்கொள்ளும். ஆனால், சங்கப்புலவரொடு
 அசரீரி, சிவபிரான், கலைமகள், மூங்கையரான
 உருத்திரசன்மர் முதலியோரும், அச்சேறி வெளிவராத
 சிலகுறட்சுவடி களில் இன்னும் பலரும் பாடினதாய்க்
 காணப் படும் பலபாக்களையும் திரட்டிக் குறட்
 சிறப்புப்பரபிரமாக்கிவைத்திருப்பதைச் சிந்திப்போர்க்கு,
 திருவள்ளுவமலைச்செய்யுட்களை வள்ளுவராற்
 பொற்றாமரையிற் றள்ளப்பட்ட சங்கப்புலவர் தம்
 பிழைபொறுக்கப் பாடின கதையிலுண்மை
 சங்கைக்கிடமாகும். அதனுடன் அச்செய்யுட் களை
 நிதானித்துக்கவனிக்குங்கால், தோற்ற சங்கப்புலவர்
 மனங்கசிந்து அத்தருணம் தத்தமுளத்தித்த
 கருத்தை யப்படியே வெளியிட்டதான கதைக் கு
 முரணாக, ஒருவர் அல்லது ஒருசிலரே முன் சாவதான
 யோசனையுடன் பாடித் தொகுத்தபான்மைபினை
 அப்பாக்களே நிரூபிக் கின்றன. வென்றுயர்ந்த

வள்ளுவரைப் புகழுவந்த சங்கப்புலவரின் பாக்கள்
 திருக்குறளியல்பும் பெருமையும் மட்டுங்
 குறிக்கவேண்டிவ தியல்பாகவும்,
 திருவள்ளுவமலைச்செய்புட்களை யுற்றுநோக்குவார்க்கு
 அவை திருத்தமாகப் பொருத்தங்காட்டுங்
 குறிப்புடன் எண்ணித் துணிந்து
 பாடிவைத்தபாட்டுக்களென விளக்கமாகும். மேலும்,
 கதை யின்படி பங்கமுற்ற சங்கப்புலவர்
 குறையிரந்தியற்றின தனிப்பாக்கள் குறளுக்குச்
 சிறப்புப்பாயிரமாமாறில்லை; சிறப்புப்பாயிரம்
 செய்தற்குரியர் "தன்னாசிரியன் தன்னொடு கற்றோன்,
 தன்மாணுக்கன் தகுமுரைகாரன்" என் றின்றோருள்
 ஒருவரேயாகலானும், சங்கத்தார் இன்றோர்வகையில்
 யாருமாகாமையான மென்க,

திருவள்ளுவமலை குறணூலின் சிறப்புப் பாயிரமென
 வழங்கப்பெறுதலால் அதனைச் சங்கப்புலவர்
 செய்தனரென்னும் கோள்கை உறுதிபெறுமாறில்லை,
 இவ்வுண்மை யெதுவாயினு

மாருக. தற்காலம் அதனைச்சங்கையற்றநெணக்கோள்ளினும், அதனால்
 வள்ளுவர் புலையாமாறு தெளிதற்கில்லை. அவரைப் புலையாக்குவார்
 அதற் கெதித்துரைக்கும் மேற்கோட்செய்புள் இது:

“அறம்பொரு ளின்பம்வீ டெண்ணுமிந் நாண்கின்
 திறந்தெரிந்து செப்பிய தேவை—மறந்தேயுட்
 வள்ளுவ னென்பானோர் பேதை; அவன்வாய்ச்சொற்
 கொள்ளா ரறிவுடை யார்”

(திருவள்ளுவமாலே-அ)

எனும் மாமுலர்பெயர்கொண்ட இந்தச் செய்யுளுக்கு
 “அமானுவதமான

அரிய விழுமிய குறளற நூலையாக்கிய
 கடவுட்டன்மைவாய்ந்த தேவரை

வள்ளுவனெனும் பெயர்கொண்டதொரு கேவலம் ம
 னி த னை க வு ட்

கொண்டுபேசுவானுள்ளாயின், அவன் நாயனாரின்
 தெய்விகத்தன்மையறிய

மாட்டாத அறிவீனம்” என்று குறிப்பதே
 பொருளாகும் திருவள்ளுவ

மாலேக்கு உரைகண்ட திருத்தணிகைச்
 சரவணப்பெருமானையரவர்களும்,

பிறர்மதமாக “ஒலிக்குறிப்பினாலே சாதியிழிவுகொன்ற
 வள்ளுவனென்

பான் எனினு மமையும்" எனப் பிற்குறிப்பிற்
சுட்டினரோனும், தம் முன்

னுரையில் "அறமுதலாக.....வேதப்பொருள்களாகிய
நான்கனது கூறு

பாட்டைத் தெரிந்து.....சொல்லிய தேவனை
மறந்தாயினும் ஒருமனித

னாக உட்கொண்டு வள்ளுவனென்ற சொல்லுதற்கு
ஒருவனுளாயின்,

அவன் அறிவில்லாதவனாவன்அச்சொல்லை
அறிவுடையார் கொள்

ளார்" என இப்பாட்டுக்குப் பொருள்கூறிப்போதலும்
சிறந்திக்கத்தக்கது.

வள்ளுவச்சொல் அவர்காலத்திற் புலைக்குலவகுப்பின்
பெயரெனத் தக்க

பிறசான்றால் நாட்டினுலன்றி, இக்கவியில்
வள்ளுவனென்பதற்கு இழி

குலத்தோனெனப் பொருள்கொள்ளற் கவசியமே
கிடையாது. அத்

நகைய சான்று காட்டப்படாதநிலையில்
இப்பொருளுரைப்போர் பிற்

கரலக்கதையைவைத்தே இக்கவிக்கு
இப்பொருள்கூற முயல்வதல்லால்,

இக்கவி அக்கதைக்கு மேற்கோளாமாறில்லையென்பது
மலையிலக்காம்.

இனி மாதவச் சிவஞானயோகிகளின்
சோமேசர்முதுபொழி

வெண்பா சற்றேறக்குறைய 150 ஆண்டுகளுக்குமுன்
எழுந்ததாகும் ;

அதனுள்,—

மெய்த்ததிரு வள்ளுவனார் வென்றுயர்ந்தார்,
கல்விநலம்

துய்த்தசங்கத் தார்தாழ்ந்தார்,
சோமேசர்—உய்த்தறியின்

மேற்பிறந்தா ராயினும் கல்லாதார் கீழ்ப்பிறந்தும்
கிற்றா ரனைத்திலர் பாடு.

19

என்னும் வெண்பா வள்ளுவரைப்

புலைக்குலத்தவராக்குவாரால் மேற் கோளாக
எடுத்துக்காட்டப்படுகிறது.

இக்கவியால், அதனைச் செய்தவர்காலத்தில்

வள்ளுவர் ஆதிபாற் பகவனுக்குப் பிறந்த கதை
 வழங்கியதென்பதும், அக்கதையை அம் முனிவர் தம்
 முதுமொழிவெண்பாவிற் சுட்டியுள்ளார் என்பதும்
 மட்டும் கிடைப்பதாகும்; மற்றப்படி அக்கதைக்கு
 முதிய முன்னோதரவுண் டென்பதேனும்,
 அதன்சரிதவுண்மையை அம்முனிவர் ஆராய்ந்து
 துணிந்த தன்முடிபாகக் காட்டவந்தாரென்பதேனும்
 அவர்வெண்பா வால் தெளிதற்கில்லை. எடுத்தகுறளுக்கு
 ஒருகதைகாட்டுமவசியத்தின் பொருட்டு அவர்காலத்திற்
 கேட்கப்பட்ட இக்கதையை அவர் தம் வெண்பாவில்
 முடைந்தாரென்பதே முறையாமன்றி, மற்றிதன்
 உண்மையை ஆய்ந்து தெளிந்து நிலைநிறுத்துவதே
 முனிவர்கருத்தெனக்கொள்ளின் அதற்குப் பல முரண்பாடு
 காண்கின்றோம். சங்கத்தை வள்ளுவர்
 வென்றடக்கியதற்கு வேறுசான்றின்மையை முன்னரே
 சுட்டியுள்ளோம். அன்றியும்,
 இம்முதுமொழிவெண்பாவிற் பின்னெடுத்தகாட்டுங்
 குறளொடு இக்கதைபொதிந்த முன்னடிகள் முரணுவது
 வெளிப்படை, 'கீழ்ப்பிறந்தும் கல்வியுடைய
 சான்றோரீன்பெருமை, மேற்பிறந்தும் கல்லாத
 கயவர்க்கில்லை'—என்பதை வலியுறுத்தவந்த குறளே
 யுதகரிக்கும் கதையில், தேவரைத்தவிர
 யாவராலுமெதிர்க்கொணாக் கல்விகலம்பெருகப்

பெற்றுயர்ந்த சங்கத்தாரைக் கல்லாதாரேனக்
 குறிப்பது பொருத்த மாமா? அக்குறிப்பு
 முனிவர்க்கில்லைபென்பதைக் 'கல்விநலந்துய்த்த
 சங்கத்தார்' எனும் அவர்சொற்றொடர்விசேடமே
 விசதமாக்கும். இதுவு மன்றிப் பலவேறுகுலமும்
 தொழிலுமுடைய சங்கப்புலவரீனவரும் ஒக்க மேற்குல
 வுயர்குடிப்பிறப்புடைய ரன்றாகவே, கதைகூறுமாறு
 வள்ளுவ ரால் வெல்லப்பட்ட சங்கத்தாரெல்லாம்
 "மேற்பிறந்தார்" எனவும் "கல் லாதார்"
 எனவும் முனிவர்கருதற் கிடனில்லை—முறையுமில்லை
 அதனால் இவ்வொருகவிகொண்டு கற்றுப்பாடுடைய
 குற்றமுடைமைக்காக வள்ளுவரைப் புலைக்குடிப் புகுத்
 துவது அவசியமும் அழகுமில்லை. சிவஞானயோகிகளே
 ஆராய்ச்சியின்பயனாகத் தாம்கண்டமுடிபென இக்
 கதையின் உண்மையை நிலைநாட்ட நினைத்தாலும்
 அவராய்ந்த ஆதரவு களையும் கொண்டமுடிவுக்கு
 அவர்கண்ட நியாயங்களையும் நாம் விசாரிப்பது
 முறையாமேல், ஈண்டவர்
 தந்துலரிதுலக்குநெக்கின்றிக் கேட்ட

அவரை ஆசிரிய

ராக்கவும் அவர்கவிகொண் டதனை நிலைநாட்டவும்
முயல்வது முறையன்

றாகும்.

[பறைகீதல

மறுகீதல்

குறிப்புக்களாவன.]

இனி, வள்ளுவரின் குலமும் குடிப்பிறப்பும்
நெட்டிடையிருளில்

மறைபட்டுத் தெளிதற்கரிதாகும். பண்டைப்
பெரியார்பிறப்பினைத் தும்

இவ்வாறே தேடரிய முயற்கொம்பாகத் தெரிகின்றோம்.
நக்கீரர் முதலிய

சங்கப்புலவரும், அவர்தமக்குப் பல
நூற்றாண்டுகளுக்குப் பிற்பட்ட

கம்பரணைய கவிவாணரும் தத்தம் நூலளவில்
தமிழகத்தே வாழ்வு பெற்

றிருத்தலன்றி, மற்றப்படி அவர்களின் குலம்
குடிநனைவிளக்கும் குறிப்

புக்களொன்றும் கிடைக்கக்காணாம். காளிதட்சன்
முதலிய வடமொழிமகா

கவிகளும் இப்படியே அவர்தம் நூலளவில் ஞ்றிப்
பிறாண்டு நமக்கு ஏதில

ராசின்றனர். சரிதவுணர்ச்சியும் பயிற்சியும் தெ

ரன்றுதொட்டு நிலவி

வரும் மேனாட்டிலுங் கூட அண்ணிய
நானூற்றுண்டுகளுக்கள்ளிருந்த

நாடகமஹாகவியான ஜெகப்பிரியரின்
(Shakespeare) ஜீவிதக்குறிப்

புக்களைப்பற்றியும் அவர்பெயரான் வழங்கிவரும் நா
டகங்களின்

ஆசிரியத்துவத்தைப்பற்றியும் இன்னும் தீராத
வாதப்போர் நிகழ்க்

காணும் நாம், சரித்திரக்குறிப்புக்களில் ஆர்வமும்
ஆதரவும் இல்லாத

நமது நாட்டில் ஞாபகத்திற்கெட்டாத சீண்ட
பலநூற்றுண்டுகளுக்கு

முன் எழுந்துலநி மறைந்த பெரும்புலமை
யருஞ்சுடரார் பிறங்கு

மவர்நூற்கிரணவொளியால் நிலைப்பதல்லால்,
அவரைப்பற்றிய பிற சிறு

குறிப்புக்கள் தமிழகத்திற் பேணப்படாமை கண்டு
வியத்தற்கில்லை.

உலகையும் அதன் நிலைபற்றவாழ் வையும் வெறுக்கும்
நம்மவர், மக்களின்

குலம் குடி நிலைகளை மதிப்பதில்லை. இறவா
அறிவறநூல்களைமட்டும்

பேணிப்போற்ற வாரணி,
 அந்நூல்செய்தார்வாழ்க்கைக்குறிப்புக்களை
 நம்மவர் பாராட்டும்வழக்கம் இல்லை. இதனால்,
 குறளாகிரியரின் குடிப்
 பிறப்பும் மற்றும் அவர் ஜீவிதக்குறிப்புக்களும்
 இன்று இணைத்ததைத்
 துணிந்து தெளிதற்குச் சான்று போதா.
 எனினும், வள்ளுவர் புலைக்குலப்பிறப்பும்
 சால்புமுடையரெனக்
 கதைப்பவர் கதையொடுபொருந்தாக் குறிப்புக்கள்
 ஈண்டுச் சில நினைக்கத்
 தகும். பெற்றோர்ப்பிணனும்

பெருங்குடிப்பெருமையும் குறனூலிற்

• 21 •

பெரிதும் பாராட்டப்படுகின்றன. நற்குடிப்பிறப்பும்
 பிறந்தகுடியைப் பேணிப்பெருக்கலும் மக்கட்கு அழகும்
 கடனுமாமென்று புலைக்குலவள் ளுவர் வற்புறுத்துவரா?
 அன்றியும், அறம்பொருளின்பங்களையும் அவற் றின்
 துட்பங்களையும் திறம்படவிரிக்கும் வள்ளுவர் ஆன்ற

துடிப்பிறப்பும் அரசவைப்பழக்கமும் உடையரென்பதை
 அவர்குறள் பறையறை கின்றதே. இன்னும்,
 அவரறநூல் வேதமனைய ஆரியர் பழம்பெருநூல் களின்
 வடித்தசாரமென முழங்குபவர், பறைக்குலவள்ளுவர்,
 வாலப்பரு வத்தே கல்விகேள்விகளால் நிறைந்து,
 இறவாக்குறள் பாடுமுன் தென் சொற்கடந்து
 வடசொற்கடலுக்கும் எல்லைகண்டது எப்படிக்கூடுமென்ப
 ரோ? அவர்காலப் புலையர் தமிழொடு ஆரியமும் பயின்று
 வருணபேத மழித்து அறவேர் அறிஞருடன்
 பயின்றுவந்தனர் என்று கொண்டா லன்றி,
 பறைக்குலவள்ளுவர் தம் திருக்குறள்காட்டும் அறி
 வும் கல்வியும் அடையுமாறில்லை.
 'கல்லாமலும் கற்கவேண்டாமலும் அறம்பாட வந்த
 மனிதவுருவேடுத்த கடவுள் வள்ளுவர்' என்பார்க்கு
 இவ்வராய்ச்சி அவசியமில்லை. சால்பும்
 நூய்மைபுமானதெய்வத்தன்மை எனைத்துடைய ராயினும்
 நாயனார் மனிதவருக்கத்தினர்
 எனக்கொள்வோருக்குமட்டும்
 இனைய ஆராய்ச்சிகள் பொருளொடு பயனுடைத்தாம்.
 ஆனால், தேவரைப் பிரமனவதாரமென்பார்மாட்டு நாம்
 கேட்டறியவேண்டிவதொன்றுண்டு. அறம்பாட
 அவதரிக்குங் கடவுள், ஒதுவிக்கும்

அந்தணராகாமலும், முறைசெய்யும் அரசனாகாமலும்,
 பறையறையும் வள்ளுவனுப்ப பிறக்க வந்த நோக்க
 மென்றோ? அநாதிதர்மமெனும் சநாதனமுறைகளையும்
 வருணவகுப்புவரையறைகளையும் நிலைநிமாற
 அழித்தொழித்து, 'எல்லாவுயிர்க்கும் பிறப்பொக்கும்'
 எனும் உண்மையை நிலைநிறுத்தற் கென்றே
 மறையவர்பிரமன் பறையனாயினனா? அன்றிப்பயன்தான்
 பிறிது யாதோ? நாள்வழக்கில் நம்மவருட்
 புலைக்குடிமக்கள் கல்விப்பயிற்சி கேள்வியறிவு அற
 வோர்கூட்டுறவுகளுக்கு இடம்பெற நாம் காண்ப
 தில்லை. திருக்குறளியற்றற் கின்றியமைபாத
 மதிதுட்பமும் நூலறிவும் அந்நூலாசிரியர்
 பறையர்குலத்தடையே பெற்றிருக்கவொண்ணாதென்ப
 தொருதலை. பழங்காலத்தே பறைச்சிறுவனைப்
 பார்ப்பனரெவரும் பாராட்டி வளர்த்துத் தமிழொ
 டாரியமும் பயிற்றுவித்து அறமுதனூலாசிரிய
 னுக்குவதும் அசம்பாவிதம். ஆகவே வள்ளுவர் இப்
 பெற்றியெல்லாம் பெறற் கின்றியமைபாத
 நற்குடிப்பிறப்பும் அறவோர்கூட்டுறவும்
 உடையாதல்வேண்டிவது அவசியமன்றோ.

மேலும் புலமைக்கறிசுறி இழிதகவுடைய புல
ரலுண்ணலும்

களிமயக்குமேபாம். அக்குடிப்பிறந்த வள்ளுவர்,
தம்மவர்க்குக் குலதர்ம

மும், பார்ப்பாரணைய பிறர்க்கு ஆபத்விர்த்தியும்,
வேள்வி ஆராதனைகளுக்

கவசியமுமான புலாலையும் கள்ளையும், விலக்கின்றி,
யாவர்க்கும் விதி முகத்

தாற் கடிந்தொதுக்குவது, அவர்
புலைக்குடிப்பிறப்பொடு பொருந்துவ

தாமா? இன்னும், கேவலம் கல்விகேள்விகளால்மட்டும்
அறியொணாதன

வும், நீண்ட நெருங்கிய பழக்கத்தால்மட்டும்
தெரியவேண்டிவனவுமான அரசர் அமைச்சர்

அறவோர் அறிஞர் வணிகர் வேளாளரின் குடிக்குல
வழக்கங்களையும் கூட்டுறவுநலங்களையும்

நுணுசியாப்ந்து எடுத்துத்

திரட்டித் தெருட்டும் திருக்குறள் அதனை ஆக்கியவர்
நற்குடிப்பிறப்பும்

மேன்மக்களின் நெருக்கமும் உடையராதலைச்
சுட்டாதொழியாது.

இதுவேபுமன்றி, வள்ளுவரைப் புலையாக்கும்
கதையே அவருக்கு

வேளாளமையில் வாசகியெனும் ஒரு
மறுவிலகற்புடைமங்கைபை மணஞ்

செய்வித்து வழத்துகின்றது. உயர்குடிப்பிறந்த
வாசகியென்பாள்

வள்ளுவரின் வாழ்க்கைத்துணையாவதற்கு, அவர்
புலைக்குடிப்பிறப்பு

ஆசாரச்சீர்திருத்தம் அறியாத பண்டைக்காலத்தி
லிடந்தருமா? வள்ளுவ

ரும் வாசகியும் 'காதலிருவர் கருத்தொருமித்து
ஆதாவுபடினும்', அவள்

பெற்றோரும் உற்றோரும்
சைவவேளாளமாபொழுக்கங்களை மறந்து வள்

ளுவரை மணமகனாகக்கொள்ளற் கிசைவரா?

திணைமயக்கும் குலக்கலப்பு

மான இம்மணம் அசம்பாவிதமாமேல், அதைக்கூறுங்
கதையில் வள்ளுவ

ரின் புலைக்குலப்பிறப்புமட்டும்
அங்கீகரிக்கப்படுமாறுண்டா? இனைய

பலவற்றினும் வள்ளுவரின்

புலைப்பிறப்பு அங்கீகரிக்கத்தக்கதில்லை என்று
ஒருவாறு துணியலாகும்.

3. வள்ளுவச்சொல்லின் வழக்கும்
பொருளும்.

இனி வள்ளுவப்பெயர் பறைக்குலத்தையே
சுட்டுகின்றதா என்ப

தும்சிறிது ஆராயத்தக்கது.

பறையரின் புரோகிதவகுப்பினரே வள்ளுவ

ராவர்-என்பதற்குச் சூடாமணிநிகண்டும் பிற்காலப்
பிறநூல்களும் மேற்

கோள்களாகக் காட்டப்படுகின்றன.

பண்டைநூலொன்றிலேனும் வள்

ளுவப்பெயர் தீண்டாமலொதுக்கப்படும்

புலைபர்க்காமெனும் குறிப்பும்

இல்லை.

மணிமகலையில் வள்ளுவனைன்றெயரும் இல்லை.
பெருங்

கதை சிந்தாமணி முதலிய கடைச்சங்கத்துக்கு
மிகப் பிற்பட்ட சில கர்ப்

பிய நூல்களுள் பெருவிழாக்களையும் மன்னம்மணமணைய
நற்செய்திகளையும் பட்டத்துயானைப்பிடர்த்தலையிருந்து
அகநகரில் அரசவீதிகளிற் றெரிவிப்
போர் வள்ளுவரெனச் சுட்டப்படுவதுண்டு. ஆண்டும்
ஆணமேல் அணை மிசையமர்ந்து பெருவிழாக்களை
அரசமுரசோலிக்க அறிவிக்கும் தொழி
லுடையோரைச்சுட்டுதற்கன்றி, புலையர்சூலவகுப்பினர்
யார்க்கும் வள்ளுவப்பெயர் வழங்கவில்லை. “அணையிசை
யமர்தந் தஞ்சவரு வேழத்துப், பணையெருத் தேற்றிப்
பல்லவர் சூழ” * ஊரையும் தம்மையும் உலகையும்
வாழ்த்தித் தம் மணம் முதலிப மங்கலவிழாக்களை
அறிவிப்பதற்கு வேந்தர் புலையரைத் தேடிக்
கொள்ளாரன்றே? மேலும், புறநானூற்றில் “துடி பாண்
இடம்பொடு சூடியாப்”பேசும் பறையரொடுவைத்தப் பிற்
காலப் பெருங் கதையும் வள்ளுவமுதியரைச்
சொல்லுமாறில்லை. நன் சூடிமக்களின் பின்ன
டிக்குடியான பறையர்சாற்றும் பறையும், அதை
அவரறையும் முறையும் வேற. “அரசுகொற்றத் தரு
க்கடம் பூண்ட” வள்ளுவரோ, “கோற்றொழில் வேந்தர்

கொற்ற முாசம், பெரும்பணைக் கொட்டிலுள் அ நும்பவி
 போச்சி, முற்றவை காட்டிக் கொற்றவை பழிச் சித்,
 திருநாள் படைநாள் கடிநா ளென்றிப், பெருநாட் கல்லது
 பிறநாட் கறையார் ” எனப் பெருங்கதை
 பேசுகின்றது. பெருங்கதையுட் போலவே, சாத்தனார்
 தம் மணிமேகலையிலும்,—

“ வச்சிரக் கோட்டத்து மணங்கொழு முாசம்
 கச்சை யானைப் பிடர்த்தலை யேற்றி

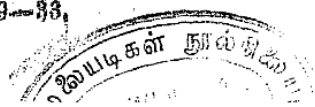
முாசகடிப் பிலே முதுக்குடிப் பிறந்தோன்
 திருவிழை முதுார் வாழ்க்கை நேத்தி

ஒளிநவாண் மறவரும் தேரும் மாவும்

களியம் சூழ்தாக் கண்முா சியம்பிப்

*பெருங்கதை, காண்டம்-2, பகுதி 2, வரி-37-39.

†காண்டம் 2, பகுதி-3, வரி



பசியும் பிணியும் பகையும் நீங்கி
 வசியும் வளனுஞ் சரக்கென வாழ்த்தி
 அணினிழர் அறைந்தனன் அகநகர் மருங்கென

(விழாவறைகாதை—வரி-27, 28; 31, 32; 68-72.)

என்று கூறியுள்ளார்.

இதில், தமிழ்முடியரசு ரிமிழ்கடிமுரசை
 அரணுடை யவர்கோயில்

களில் வச்சிரக்கோட்டத்தினின் றெடுத்த
 யானைப்பிடர்த்தலையேற்றி

அரசனையும் அனைவரையும் வாழ்த்திப் புகார் அகநகரிற்
 கரிகாற்சோழன்

கட்டனையாற் கால்கோ ள் விழவின் கடைநிலை
 சாற்றினவனை 'முதுக்குடிப்

பிறந்தவனாகவே சுட்டியுள்ளார். கொங்குவேளிரும்
 சாத்தனரும், அர

சன்கோட்டத்துக் கொட்டிலுள் முரசுத்தேவைப்
பலியோச்சிப் பழிச்சி

விழவுணர்த்த யானையெடுத்தத் தேற்றுவதைக்
கூறவதுபோலவே,

பாலேக் கௌதமனாரும், பல்யானைச் செல்கெழுசூட்டுவன்
வண்மைவள

முழங்கும் தம் பாட்டில், 'முரசுறைகடவுளை'
இரும்பலியூட்டிப் பரசி யேந்துபவனை 'உயர்ந்தோன்'
என விதந்துகூறவதும்* கவனிக்கத்தக்கது.

இவ்வாறு " வேந்தன்.....பெரும்பனைக்கொட்டி "

உள்ளும் வச்சிரக்கோட்டத்து ள்ளும்
புலைப்பறையர்சென்று அரும்பலி ஒச்சவரா?

அன்றியும், கழுத்திலிட்டறைந்து காலானடந்து
கரையும் பறைபரின்

பறை வேறு ; வள்ளுவமுது மகன்
அரசவேழத்தணைமிசையமர்த்து

மன்னர்மங்கலப்பெருநாள் வழத்தும்
'கோதை முத்தொடு தாமம் ததைஇய' வேந்தர்

கொற்றமுரசும் வேறன்றோ?

மேலும், ஆஸ்தானமண்டபத்திற்
கொலுந்ருந்தபடியே, " அரசு கொற்றத் தருங்கடும்

பூண்ட-முரசெறி வள்ளுவ முதியனைத் தரீஇ"†

அரசரே நேரில்

அவனுக்கு ஊருக்குரைப்பனகறுகின்றதனாலும், வேந்தர்
வேற்றிமுரசைப் பசிதந்து பாசி 'அரசவருவேழத்துப் பணையருத்
தேற்றி' 'மறவருந் தேரும் மாவுந் களிமஞ் சூழ்தா' உலகை அரசோடு
வாழ்த்தி அணிவிழவறையும் வள்ளுவனை 'அரசுகொற்றத்தருங்கடம்
பூண்ட'வனையும் முதுக்குடிப் பிறந்தோனையும்
உயர்ந்தோனையும் பண்

டைப் பனுவல்கள் பாரட்டுவதாலும், அரசருக் கருங்கடம்பூண்டதோ

*பதிற்றுப்பத்து-30.

பெருங்கதை காண்டம் 1. பகுதி 47, வரி 155-156.

25

ருத்தியோகம் உடையனே அவ்வள்ளுவனாகவேண்டுமென
ஊகித்துணரக் கிடக்கின்றது.

இனி இதன் தொடர்பாகச் சேந்தனார்
திவாகரத்தில் "வள்ளுவன் சாக்கை யெனுப்பெயர்
மன்னர்க், சூள்படு கருமத் தலைவர்க் கொன்றம்"
என்று விசதமாக
விளக்கியுள்ளமையும் ஈண்டுக் கவனிக்கற்பாற்று. இத

ஹூம் மன்னர்தம் உள்படுகருமத்தலைவர்க்கு
 வள்ளுவரென்பது உத்தி யோகப்பெயராதல் தெள்ளிதிற்
 மெளியக்கிடக்கின்றது. தற்காலத்தி லும் அரசனைய
 பெருமக்களுக்கு அன்பும் நம்பிக்கையுமுடைய ஆப்தர்
 உட்கருமத்தலைவர் (Private Secretaries) ஆக அமரக்
 காரணிகின்றோம். எனவே, பண்டைக்காலத்திலும்
 தமிழரசர் தம்மகத்தே, புறக்கருமத்தலைவ ரான
 வரையொத்த வரிசையும் பதவியுமுடைய
 அகக்கருமத்தலைவ ரான உத்தியோகஸ்தர் இ
 ருந்தனரெனவும், அவர் வள்ளுவரெனலழங்கப்
 பெற்றாரெனவும் தெளிகின்றோம். கடைச்சங்கத் து
 க்கு முற்பட்ட குறளாசிரியர்பழங்காலத்தில்
 வள்ளுவப்பெயர் சாதிசூறியாமல் மன்ன
 ருள்படுகருமத்தலைமைப்பதவியையே குறித்ததாக
 ஏற்படுகின்றது. எனவே, வள்ளுவப்பெயர்
 சங்ககாலத்திற் தமிழரசர் உள்படுகருமத்
 தலைமையுத்தியோகப்பெயராயும் (Chamberlains),
 பெருங்கதையும் சிந்தாமணியும் எ ழுந் த
 இடைக்காலத்தே அவ்வுத்தியோகஸ்தரின்
 தொழிலிலொன்றான அரசவிழாக்களை அறிவிப்போர்
 (Heralds) பெயராயும் நின்று, பிற்காலத்திற்
 பறையருக்குப் புரோகிதரும் நிமித்திகரு மான ஒரு

புலைவகுப்பினரின் சாதிப்பெயராய் வழங்கலாயிற்றெனத்
 தெரிகின்றோம். இப்படியே முன் ஜாதிகுறியாத
 குறிஞ்சித்திணைமக்கள் பொதுப்பெயராய்தின்ற 'குறவர்'
 எனஞ்சொல் தற்காலத்திற் குறி சொல்லும் ஒரு
 பஞ்சமவகுப்பினரின் சாதிப்பெயராய்வழங்குவது அறி
 வோம். இவ்வண்மையறியும் நாம், இக்காலத்
 தொருவனை வள்ளுவ னெனில்
 வள்ளுவச்சாதியிற் பிறந்தவனைக் குறிப்பதெனக்கொள்ளு
 முறைய கொண்டு, மேற்பாற் சாதிகுறியாத
 முன்சங்கத்தமி மூலகில் வள்ளுவ ரெனுஞ்சொல்
 பதவி-தொழில் குறியாது சாதிகுறிப்பதெனத் துணிதல்
 முறையாமா ? வள்ளுவரென்று ஒருசாதிவகுப்பே
 தொல்லைத்தமிழுத்தி விருந்ததாய் அறிந்தபாடில் கை
 பழம் பனுவல்களில் வள்ளுவப்பெயர்
 அரசரகம்படுகருமத்ததிபரையே சுட்டிக் காண்கின்றோம்.
 அதனால், அப் பெரும்பழங்காலத்துக் குறளாகிரியர்
 வள்ளுவரென்று வழங்கப்பெறு

4

26

வதகொண்டு-அவரைத் தற்கால

வள்ளுவச்சாதிவகுப்பில் தள்ளிவிட யார்க்கும்
 உரிமையில்லை. அப்பெயரால் நாம் கொள்ளற்குரியது,
 அவ்வாசிரியர் அவர்காலத் தமிழாசன் ஒருவன்பால்
 'உள்படுகருமத்தலைவ' ராக
 அமர்ந்தவராதல்வேண்டிமென்பதே. பிரித்தானியா (
 Britain)வில் போமைச்சனாயிருந்த பேகன் (Bacon)
 பெருநூலெழுதியபின்னர் அவ
 னமைச்சனாயிருந்தவாலாறுமுழுதும் மறந்து அவனை
 அறிஞர்கூட்டத்
 தில்வைத்தெண்ணப்படுவதனையேபெரும்பாலோர் அறிவர்.
 சாணக்கியரை அவர்பெயரால் நின்றநிலவும்
 நூலாசிரியரென அனைவரும், சந்திரகுப்
 தன்மந்திரி என்று அவரை
 வெறுசிலருமே கூறக்காண்பாம். இம்முறையில் நம்
 முத்தற்பாவலரும் அரசன் அகக்கருமத்தலைமைவகித்து
 வள்ளுவப்பதனியும் பட்டமும் பெற்று
 அவ்வுபசாரப்பெயரான் அழைக்கப்பட்டிருந்து, பின்
 அவர் தம் இறவாக் குறணூலை இயற்றிப் புகழ்சிறந்த
 தலை, கேவலம் உத்தியோகப்பதனியைப் பாராட்டி
 அவருக்குப் பெருமை கூறக்காரணமில்லாது
 அப்பெயர்ப்பொருளை மறந்த மக்களின்
 நெடுவழக்கால் வள்ளுவப்பெயர் அவர்க்கு
 இயற்பெயராகநின்றநிலவிவா வாய்த்ததுபோலும்.

மேலும், வள்ளுவப்பெயர்-சங்ககாலத் தமிழகத்திற்
பறையரினொரு வகுப்புக்கும் சாதிப்பெயராகாமல்,
தகவுடைய முடிமன்னர்மகட்

கொடைக்குரிய வேளிர்-குறுநிலவேந்தரிடை

வழங்கிவந்த செய்தியும் ஈண்டுச் சிந்திக்கத்தக்கது.
கடைச்சங்கக்காலத்துக்குமுந்தியபுலவாரசில
ரின் முதுசுவைப்பாக்களையுங் கொண்டுளதாகக்
கருதப்பெறும்புறப்பாட்டில், ஒருசிறைப்பெரியனார்,
மருதனிளநாகனார், கருவூர்க் கதப்பிள்ளை எனும்
பண்டைப் பாவாணர் பாடிய வேளிர்குலதிலகனும்
நாஞ்சிற் குரிசிவின்பெயர் "வள்ளுவன்" எனச்
சுட்டப்படுகிறது. இஃ தவனியற் பெயராதலொன்று;
அன்றேல், அவன் சேரன்மாட்டன்புடையனாய் அவ
னுக்குப் படைத்துணைநின்றதாயறிகின்றோமாகையால்,
அக் குடச்சேர அரசன்கொற்றத் தருங்கடம்பூண்ட
உள்படுகருமத்தலைவனுயிருந்த பதனியாலெய்திய
பட்டப்பெயராதலொன்றும். எனவேயாயினும்,
வேளாண்மாபிற் குறுநிலவேந்தனுக்கு "வள்ளுவன்"
எனும் பெயர் புறப்பாட்டில் வழங்குவதாலும்,

சங்கநூல்களில் அது புனைக்குலச்சாதிப்

பெயராக யானும் பயிலாமையானும், வள்ளுவப்பெயர்

மன்னாருள்படு

27

கருமத்தலைவர்க் கொன்றுமென்றே சேந்தனாதிவா

காத்திற் செப்புவதா லும், அப்பெயருடைமைகொண்டு

அறப்பழங்காலக் குறளறநூ லாடையா ரைப்

பறைக்குலத்தவராகக் கருதல் முறையன்றும்.

இன்ன பலகாரணங்களாற் பொய்யில்புலவருக்கு

“வள்ளுவர்” எனும் பெயர் இயற்பெயராகாமல்,

பதவியும் தொழிலும் உதவவந் தொன்றிநின்றதொரு

சிறப்புப்பெயராகுமென்றுநினைப்பது இழுக்கன்றும்.

அன்றி, இயற்பெயரெனவே இயம்பிணும் இசையும்.

“சிறப்பி னாகிய பெயர்நிலைக் கிளவிக்கும், இயற்பெயர்க்

கிளவி முற்படக் கிளவார்” எனுந் தொல்காப்பியச்

சூத்திரவுரையில்-யாருக்கும் காரணச்சிறப்புப் பெயரை

முற்கூறி அவர் இயற்பெயரைப் பிற்படவழங்குவதே

தமிழ்மா பெண்பதை வலியுறுத்துவதற்கு, சேனாவரையா

நச்சினார்க்கினிபர் இரு வரும் “முனிவன்
 அகத்தியன்”-“சோழன் வண்கிள்ளி”-என்பவரோடு
 ‘தேய்வப்புலவன் திருவள்ளுவன்’ என்றதனையும்
 உதாரணமாக உடனெடுத்தக்காட்டிய செய்திபைச்
 சிந்திப்பின், ‘முனிவன்’ ‘சோழன்’ ‘தேய்வப்புலவன்’
 எனச் சிறப்பினைய பெயர்நிலைக்கிளவிகளுக்குப் பிற
 படக்கிளக்கப்படும் ‘அகத்தியன்’ ‘வண்கிள்ளி’ என்பனபோலவே-திரு
 வள்ளுவனென்பதும் நாயனாருக்கு இயற்பெயராமென்பது அவ்விரு
 போசிரியருக்கும் ஒப்பமுடிந்தகருத்தெனத் தெளிபலாகும். இவ்வாறு
 இவர்க்கு இஃது இயற்பெயரென்பாரோடு எமக்கு
 வாதமில்லை; ஏனெனில், இயற்பெயரென்போர்
 அப்பெயர்கொண்டு வள்ளுவரைப்புலைக்குலம் புகுத்திப்
 பிழைபார். வள்ளுவப்பெயர்காரணமாகத்
 தேய்வப்புலவரைப்
 புலைக்குலத்தவராக்கவிரும்புவருடன்மட்டுமே ஈண்டு
 வாதமாதலானும், இயற்பெயராக்கொள்ளல்
 அவ்விருப்புடையோர் வழக்குக்கு உதவாமையானும்,
 காரணச்சிறப்புப்பெயராய் எழுந்து பின்
 இயற்பெயராய்நிலைத்த தெனக்கொள்ளுவார்க்குமட்டும்
 அப்பெயர்நிலைக்கிளவி சாதிகுறியாது
 “வேத்தகவினைமை”யே குறிப்பதெனக் காட்டி யமைவேம்.

இனி வள்ளுவப்பெயர் தொழிலையே
 குறிக்குமாயின், குறளாசிரியரும் குறளுமே
 அப்பெயரான் வழங்கப்பெறுவது வழக்காறாமா?—
 என்பார்க்குக் கூறுவம். சாஸ்தும் தகவுமுடைய
 பெரியாரை அவசியந்
 பெயராலழைத்தல் தமிழகத்தில் மரபன்று--என்பது
 யாவரும் அறிந்த தொன்றும். தற்காலத்திலும்
 மகாவித்யான் மீனாக்ஷிசந்தாமயிள்ளை

28°

யைப் பிள்ளையவர்களென்றும், நல்லூர்
 ஆறுமுகநாவலரை நாவலரவர்க ளென்றும், இன்னும்
 இப்படியே ஆங்காங்கு அவ்விடத்துப்பெரியோர் சிலரைக்
 கலைக்கடாவர்கள் திவானவர்க ளென்றும் நம்மவர்
 சொல்லுவதை யாவரும் அறிவோம்.

பண்டைக்காலத்திலும் உவாத் திமைத்தொழி லுடைய
 கணக்காயர் பலரெனினும் அவருட் சிறந்த
 நக்கீர்தந்தையை மதுரைக்கணக்காயரெனவும்,
 சிந்தாமணி ஆசிரியரைத் தேவரெனவும், இளங்கோவை
 அடிகளெனவும் தொல்காப்பியத்திற்கு முதலுரைகண்ட
 பெரியாரைப் பேராசிரியர், உரையாசிரியர் எனவுமே

அவரவர் தொழில் பதவிகளானும், தொல்காப்பியர்
 முதலிய பழம்புலவர்பலரைக் கேவலம்
 அவரவர் குடிப்பெயரானும் மட்டும் அழைக்கும்
 வழக்குண்மை அறியாதாரில்லை. கம்பர் என்பதும்
 அப்புலவர்பெருமானின் நாட்டி னடிப் பிறந்ததொரு
 சிறப்புரிப்பெயராவதன்றி அவரியற்பெயராகாமை
 கம்பநாடர், கம்பநாட்டாழ்வார் என்ற பெருவழக்குக்களால்
 விசதமாகும். இப்பெரியோர் எல்லோர்க்கும்
 இயற்பெயரொன்றில்லை யெனச் சொல்லலாமா?
 இப்போது அவ்வியற்பெயர்களொன்றேனும்
 அறியகில்லைம். பெரியார்பெயர் வழக்கின்மை
 மரபன்றே இவ்வாறு இன்னவர்தம்
 இயற்பெயரை மறப்பித்துப் புதுப்பெயர்கள் புனைந்து
 இவர்க்குச் சூட்டிற்றாகும். எனவே
 பெரியோர்களியற்பெயர்கள் வழங்காமையும், அவரை
 அவர்தம் சிறப்புரிமைப்பெயரானே அழைப்பதுமே
 தமிழகத்தில் தொன்றுதொட்டு நின்றவரும் மா
 பென்றே அறியலாகும். ஆகவே, தாமே தம்
 தகுதியாலாவது தம்முன்னோர்
 வான்முறையுரிமையாலாவது தமிழ்முடிமன்னரிடம்

அவருள்படுகருமத்தலைமைவகித்து, வள்ளுவப்
 பதவிப்பெயர் வழங்கப்பெற்று, அக்கால வள்ளுவ
 உத்தியோகம் வகித்த மற்றையோரினும் அறிவு திரு
 ஆற்றல்களிற் சிறப்பெய்திய காரணத்தால் நமது நாயனார்
 வள்ளுவரெனும் உத்தியோக உபசாரத் தனிப்பெயரா
 லழைக்கப்பட்டிருக்கவேண்டுமெனவும், பிறகு
 அவர் திருக்குறளியற்றிப்
 பெரும்புகழெய்தப்பெற்று-நாளடைவில்
 ஆட்சியின்மைபாண் அவசியற் பெயர் அறவே
 மறக்கப்பட்டு அவருக்குத் திருவள்ளுவப்பெயர்மட்டும்
 நிலைநின்று வழக்காற்றில்வந்திருக்கவேண்டுமெனவும்
 ஈண்டு நாமறிய லாகும்.

• 29

4. வள்ளுவர் வாழ்ந்த இடம்.

இனித் திருவள்ளுவர்

மயிலாப்பூர்வாசியென்பதும், அவரைப் புலையாகப்
 பாவிக்கும் அடியற்றகதையையே
 ஆதாரமாகவுடைத்து. சங்கநூல்களில் மயிலாப்பூர் எனும்
 பெயரே எங்கும் வழங்கக்காணோம். சங்ககாலத்தில்
 அவ்வூரிருந்ததற்கு வேறு தக்க சான்று காணப்படவு
 மில்லை. பிற்காலச் சைவசமயகுரவர் தம் தேவாரத்
 திருமயிலைப்பதிகப்

பாக்களில் மயிலாப்பூருக்கு வள்ளுவர்சார்புடைமை
 சுட்டவுமில்லை.

இக்கதை அவர்காலத்து வழங்கியிருப்பின்,
 சைவப்பெரியார் திரு

மயிலாப்பூரைத் திருவள்ளுவர்தொடர்பாற்
 சிறப்பியாது வெறுக்கவும்

மறக்கவும் நியாயமில்லை. சங்கத்தாராற் பாடப்பெற
 விடினும் நீண்ட

காலமாய் அப்பெரியார்பெயரால் வழங்கிவரும்
 நீட்சியான ஆட்சியுடைய

திருவள்ளுவமாலையுட் செய்யுளொன்று, “
 பொய்யில்புலவரை” மயிலாப்

பூருக்குரியராக்காமல் மதுரைக்குரியராகப்
 பேசுகின்றதும் ஈண்டுக் கவ

னிக்கத்தக்கது. அக்கவி வருமாறு:—

“உப்பக்க நோக்கி யுபகேசி

தோண்மணந்தான்

உத்தர மாமதுரைக்

கச்சென்ப—இப்பக்கம்

மாதாறு பங்கி மறுவில் புலச்செந்நாப்

போதார் புனற்கூடற் கச்சு. (21)

நாம் கேட்கும் கதை—அவர் மயிலாப்பூரிலே பிறந்து அவ்வூரிலே
யே வளர்ந்து மணந்து வாழ்ந்து முத்தியடைந்தவர்—எனக் கூறு
கின்றது. கடைச்சங்கத்தாரை வென்றடக்குவதற்காகமட்டும் மதுரை
க்கு ஒருமுறை வந்ததாயும், வந்து தம் இறவாக்குறணூலை அரங்கேற்றிய
காலே அயமதித்த தருக்குடைய சங்கத்தார் செருக்குடையத் தாமும்,
சத்தியலோகத்தில் மனைசியும் தரணியில் தம் தமக்கையுமாய்த் தம்
மொடு புலச்சி ஆதியின்வயிற்றில் அவதரித்திருந்த கலைமகள் ஓளவை
யும், தம் வைகுண்டத்தந்தை வையத்திற்
புலைத்தமையொபிருந்த

இடைக்காடருமாகத் தந் தெய்விகத்தன்மைபாற்
றமிழ்ப்புலம் புணர்

கூட்டுண்ட புலவரைக் கோயிற்குளத்திற்
குப்புறவீழ்த்தி வென்ற

பின்னர் மதுரைவிட்டு மயிலாப்பூருக்கு இவர் மீளச்
சென்றுவிட்டதா

யும், இக்கதை பேசுகிறது. . இஃ துண்மையாயின்
வள்ளுவர் மயிலாப்

பூநக்கை உரிய புலவரும், மதுரைக்கு ஒருமுறை
வந்து மீண்டதன்றி

30 •

மற்றைய தொடர்புச்சிறப்பற்றவருமாவர்.

இக்கதையே 'இவரால் வெல்லப்பட்ட
சங்கத்தார் தாமரைக்குளத்திற் றள்ளப்பட்டித் தத்தளித்த
தருவாயிற் பாடியது திருவள்ளுவமாலே' யெனவும்
வற்புறுத்துகிறது. எனவே, சங்கத்தாருக்கு நாயனார்
மதுரைக்குத் தம்மொடு வாதிடவந்த ஏதிலனென்பது
தெரிந்திருக்கவேண்டும். அஃதறிந்த சங்கத்தார், தம்
வள்ளுவமாலேச் செய்யுளிலேயே, இவரைப்
"புனற்கூடற்கச்சு" என மதுரைக்கே இவர்
சிறப்புரிமைகூறுவது கதைப்பவர்கற்பனைத்திறத்தை
விளக்குதற் குதவும்.

கதை கிடக்க; இவ்வள்ளுவமாலேச்செய்யுள் நம்
முதற்பாவலரை வளம்படுகூடலான தென்மதுரைக்கு
அச்சாணிபோன்றவரென விதந்து கூறுவதால்,
மதுரைக்கு ஒருமுறை வாதிடவந்து

மீண்டாரெனுக கதைக்கு மாறாக, நாயனார் மதுரைக்கு
 விசேடநெருங்கமும் தொடர்பு
 முடையாரகவேண்டுமெனத் தோன்றுகிறது.
 சங்கத்தைத் தாழ்த்த வந்து, வென்றதும்

மீண்டுசென்ற வள்ளுவரை—நல்கூர்வேள்வியார்
 'மதுரைக்கச்சு' என வழத்துவதன் நயனும் பயனும்
 என்னே? இச் செய்யுளால் அஃ தியற்றப்பெற்ற
 பழங்காலத்தில் வள்ளுவர் கூடலிற் பீடுபெற வாழ்ந்த
 பெரியாரெனும் வழக்குண்மை வலிபெறுகின்றது.

இதனாலும் இக்கதைபின் கற்பின்மை தெளிபப்படும்.
 இதனால் தமிழ்

மெழுக்தாளெழுந்த பழம்பழையர் பாண்டியரின்முதலில் தமிழிசைத்
 துப்புசுழிந்த கடைச்சக்கத்தாரும் பாசும் நெடும்பழைய முதற்
 பாவலராய் அறம்பாடி அளிசெய்த தெள்ளியரே வள்ளுவரென்றறிய
 லாகும். எனவே, தென்மதுரைப் பெரியாரை வடமபிலைக்குரியரென
 வழத்து கதைப்பொய்ம்மை யினி விரிக்கவேண்டா.

5 வள்ளுவப்பேரியரின்

இல்லறக்கிழவியார்.

இன்னும், இவ்வெண்பாவை உற்றுநோக்கின்
 இவர்மீனமாண்ட வாழ்க்கைத்துணை விரியின்பெயரும்
 ஒருகால் ஊடுத்தறிதற் சிடம்பெறலா மென்று எண்ணக்

கிடக்கின்றது. முன்னிரண்டடிகளில் தபிழில்
வடமதுரை என வழங்கப்பெறும் மதுராபுரிக்குக்
கண்ணன் அச்சாதி நின்ற சிவராம் விளக்கப்படுகிறது.
சரவணப்பெருமானையரவர்கள் இவ் வடிகளுக்குப்

‘பார்வதிபைமணந்த சிவபிரான் வடமதுரையிலிருந்து

31

கிறந்தபடி’ என்றுரைத்து இடர்ப்பிலதறிவேம். இடைக்காடர்
பிணக்குத்தீர்க்கப் பெருமான் தமதாலயம் தளிர்ந்து அதன்வடக்கே
வைகையின் தென்கரையில் மதுரையின் வடபாக்கத்திலேயே கோயில்
கொண்டிருந்ததாகமட்டும் விளையாடற்புராணம் உரைக்கின்றது.
மதுரைக்கும் வையைக்கும் வடக்கே வடமதுரை என்றதோர் பிறிதுநீர்
கடவுள் சென்றிருந்தகதை யாண்டுங் கேட்டிலேம்.

மேலும் திருமா

லுக்குக் கேசியெனும் பெயரின்மையால், உபகேசி,
யென்பது உமைய

வள் பெயராமா நில்லை. நீலகேசி, பிங்கலகேசி
என்பனபோல உபகேசி

எனும் பெயர் நப்பின்னையே குறிப்பதாம்.
இதனை விசதமாக

வேதுஸமஸ்தான முதற்பாவலான பிருமம்மஸ்ரீ ரா.

இராகவையங்கா

ரவர்களும், காலஞ்சென்ற ஈழத்துப்பண்டிதர் ஸ்ரீ.

அ. குமாரசுவாமிப்

புலவரவர்களும் செந்தமிழ் முதற்பகுதியில் இனிது
விளக்கியுள்ளார்கள்

ளாகைபால் ஈண்டு விரித்தல் வேண்டா. இனி, —

“மாயனை மன் னு வடமதுரைமைந்தனைத்
தூயபெருநீர் யமுனைத் துறைவனை”

[திருப்பாவை 5.]

“மதுரையார் மன்னன் அடிநிலைதொட் டெங்கு

மதிரப்புகுதக் களுக்கண்டேன்”

(நாச்சியார்திருமொழி 6-5.)

“வாசமலர்ப்பொழில்சூழ்

வடமாமதுரைப்பிறந்தான்”

(பெரியதிருமொழி-9-9-6)

“வடமதுரைப்பிறந்தாற்கு”

(திருவாய்மொழி-9-1-3)

“மதுவாரசோலை யுத்தர மதுரைப் பிறந்த

மாயனே” (சூ. 8-5-9)

என்னும் பல பழம்பிராயோகங்களால் கண்ணன்மதுராயிரியைத் தமிழில்

“மதுரை” எனவும், கூடற்றென்மதுரையினின்று பிரித்து

“வடமதுரை” எனவும் வழங்குவ தறிவோம்.

இதனாலும், வள்ளுவ மாலைச்செய்புள்பிறவும்

இப்படியே தேவரைத் திருமாலுக்கு உவமித்துச்

செல்லுவதாலும், “ஏர்ப்பின்னை தோண்முன்

மணந்தான்” எனக்

கண்ணனைத் திருக்கோவையிற் குறிப்பதாலும்,

உத்தரமாமதுரைக்கு

அச்சாகி

உபகேசிதோண்மணந்தவன் - கண்ணனையாமெனத்

துணியப்

படும். அன்றியும், இவ்வெண்பாவைச் சொல்லி

“இதனுள் உபகேசியார்

நுப்பின்னைப்பிராட்டியார்” என நெடுநாதவிருத்திகாரர்

குறிவைத்

துள்ளமையானும், இவ் வடி கட்டு இப்பொருளின்
இயைபுடைமை

வலிபெறுவதாகும். இன்னும், மேற்செய்யுளிற்
“பின்னையை மணந்த

கண்ணன் வடமதுரைக்கு அச்சாணியானுற்போல்,
வைவையவளந்தரு

தென்மதுரைக்குத் தமிழ்ப்பெருளாவலர்
அச்சாகிநிற்பர்”-என நல்கூர்

வேள்வியார் பரராட்டிப்பாடியுள்ளார். இதில்
கீதைபாடிய கண்ணனால்

வடமதுரை சிறந்தவாறு, குறளால் அறம்பாடிய வள்
ளவரால் தென் மதுரை சிறந்ததென,
உவமான உமமேயப் பொருத்தமும் விசதமாகிறது.

இவ்வளவு பொருத்தமுடனியங்கும் இப்பாவிற்
குறளும் கீதைபுள்

உறமும் நயந்தெரித்த புலவர்-வானா
“உபகேசிகேதாண்மணந்தால்” என

உவமானத்தில் அடைகொடுத்து உவமேயத்தில்

அதற்கு ஒப்புமை குறியாமல் - உவமையடை

பொருளில் சொற்றொடராக நிற்கவைத்திருப்ப

ரென்பதினும், அவ்வடைக்கேற்ப உவமையத்திற்கு
குறளாகிரியர்க்கும்

விசேடணஞ்சொல்லியிருப்பரெனக்கொள்ளுதல்
இழுக்காதன்றே? மூன்றா

மடியில் 'மறுவில்' என்பது 'மருவு' என்பதன்
திரிபாடமாகக்கொள்ளிற்

செய்யுளிற் சொல்லிசையும் பொருணயமும்
சிறப்பதுடன், முற்றுவமை

முழுநலமும் பெறுவதாகும். இனி 'மறுவில்'
என்பதன் இரண்டாம் வல்லெழுத்தை மாற்றி
மருவில் என இடையெழுத்தாக்கி நிறுத்தி

னும் இழுக்காது. உண்மையானபாடம் இது வெ
னத் துணிதற் கில்லை. எதுவாயினும்,

"பின்னைபைமணந்து கீதைபாடிய கண்ணன்

வடமதுரைக்கு அச்சாவதுபோலவே மாதானுபங்கியைமருவிக் குறணால்
பாடி உலகுய் உதவிய பெருநாவலர் தென்மதுரைக்கு அச்சாவர்"
எனக்கொள்ளுவது பொருத்தம் மிகவுடைத்தென்பதில் ஐயமில்லை.

மாதானுபங்கியென்பதைத்

தேவர்பெயராக் குவதினும்—மனைமாண்ட

அவர் அறமனையாளின்பெயராக் குவது

மிகப் பொருந்தும். அன்றைபோ லெழுநூறுபவர் என
வலிந்துபொருள்கொண்டி *நாயனாருக்காக்கவேண்டு

மிப் பெயரில், அப் பொருள்கொள்ளுமாறில்லைபென ஸ்ரீ

அ. குமாரசுவா மிப்புலவரவர்கள் முன்னமே

செந்தமிழில் விளக்கியுள்ளார்கள். மா தம்

மதம் + பங்கிண்கெடுத்தவன் எனப்பிரித்து,

“சுபகர்வத்தைப்பங்கஞ்செய்

தடங்கியவர்” என்னும் பொருளுடையதாட்சி, வள்ளுவருக்கு இப்பெயர்

கொள்ளுவதும் சிறப்பும் செவ்வியும் உடையதில்லை. வேதங்களுக்குப்

பின் பாவலர் யாவருக்கும் முன் முதற்கியாவாரான வான்மீசியானா

‘ஆதிசுவி’ என வடமொழியாளர் காணச்சிறப்பியற்பெயரால் வழங்கு

.99

வதுபோல்வே, தமிழகத்திற் பழம்பண்டைப் பெருநாவலரான வள்ளு

வரை “முதற்பாவலரான” வழங்கிவருதல் பொருத்தமும் சிறப்பும்

உடைத்தாம். அத்தொல்லைநல்லாசிரியருக்கு இடர்ப்பட்டமைவதாகும்

வடமொழிப்பெயர்களைச் சூட்டுவதில் நயனும் பயனும் இல்லை. அன்றி

யும் பொருளொடுசிறந்த பயனுடைமொழிகளால் யாப்புறவுற்ற மேற்

கவியில் திருவள்ளுவர்க்குமட்டும் இரு வெறும்பெயர் பெய்தவைத்து,

உவமான உவமேய விசேடணங்களுக்கு இயைபுகுன்றும்படி நல்கார்

வேள்வியார் செய்யுள்செய்திருக்கமாட்டாரன்றே, ‘மாதாணுபங்கி’
என்பது தேவநிருத்தேசியாருக்கு இயற்பெயராயினும் — அன்றிச்

சிறப்புப்பெயராயினும் ஆகுக. அத்திரிமுனிவரின்மனைவி அனஞ்சயை
 பேரல அறவோரும் அறிவருமான குறளசிரியர்மனையறத்துணைவிபா
 ரும் அவர்காலத்தே அறத்தலைகின்று சிறந்த பெருந்தேவியாராகையால்,
 அவ்வம்மையாரை மணந்தயர்ந்த தேவரின்பெருமை இவ் வினிய பழைய
 வெண்பாவீற் பாராட்டிப் பாடப்பெற்றுளது. வாசுகியென்பது அவ
 சியற்பெயரென்பதற்கு நாம் கேட்டுவரும் அடியற்ற கதையொழிபப்
 பிறிது பிரமாணமில்லை. ஒருகால் அதுவே அவ்வம்மையரசின் பெயர்
 மெனும், தேவரை வள்ளுவரெனும் இயற்பெயராகட்டாது சேந்நாப்
 போதார் எனும் அவர் சிறப்புப்பெயரால் இக்கவிபிற் புகழும் புலவர்,
 இவர் தேவியாரையும் அவருக்கேற்ற சிறப்பியற்பெயர்கொண்டு 'மாதாணு
 பங்கி' எனப் புனைந்து பாராட்டுவதும் பொருத்தமேயாம்.

6. வள்ளுவர் வணிகன் வளத்தூணையால்
 வாழ்ந்த வரலாற்றுண்மை.

இனி மயிலாப்பூசில் தனவணிகர் ஏலேலசிக்கரின்வண்மைக்கு
 வள்ளுவர் மிகவும் கூடப்பட்டவரெனவும், இளமைதொட்டு எஞ்ஞான்றும்
 ஏலேலசிக்கரின் நட்புநலமும் சுகைவளமும் துணைக்கொண்டு வள்ளுவர்
 ம் மனையறம்வளர்த்து வாழ்ந்தனரெனவும் நாம்றியும் நாடேரடிக்கதை
 ல்கின்றது. இது மேற்குறித்த வள்ளுவப்பெயர்வரலாற்றண்மை
 றுக்கத்தற் போய்படும். அன்றியும் இவ்வாலாறு வள்ளுவரை வணிகர்
 பெறுவிக்கும் பெருநலத்தில் ஒருசிறிது சடைபப்பரிடம்பெற்ற
 20 அவரையும், அவ்வாறே கூத்தர் காங்கேயமுதலியாரையும்,
 22 நந்திப்புலவர் சந்திரன்சுவர்க்கியையும் அழிவினா அமரர்க்கித்
 28.
 24. 5

தமது 'என்றுமுளதென்றமிழ்' நூல் நின்றவளர்புகழூரிமை உவந்து அவருக்கு உதவியுள்ளார். பவபூகியணைய பல பாவாணரும் வடமொழியில் இவ்வாறே வள்ளியரை வழுத்தியுள்ளார். 'உய்வில்லை செய்ந்நன்றிகொன்ற மகற்கு' எனும் அறந்தெரித்தவள்ளுவரோ அந்நன்றிகொன்ற, அனவாதம் அளிசெய்த தனவணிகமுதலேனை மறவியெனும் மறசீக்கும்-கொல்லரும் பாவலர் நல்லறமாபிறந்து தம்மைப் பெரும்பழிக்கும்-பலியாக்கும் பாண்மையுடையார்? திருமயிலைப்பெருவணிகன் றரும் உதவி ஒருசிறிதும் பெற்றிருப்பின், வள்ளுவர் அதனைப் பாராட்டி நன்றிக்கடனற்ற மறக்க மாட்டுவரோ? யாண்டும் எனைத்தளவும் நம்முதற்பாவலாற் சுட்டப் பெறாத ஏலெலசிக்கற்கு அவர் நெயிந்தொடர்புசொல்லும் இக்கதையே அதன் ஒல்லாமைகாட்டற்கு நல்லசான்றும்

இதுகாறும் எடுத்துக்காட்டியவற்றால், நாயனார் புலமைகளின் பழிமகவல்லொனவும், கடைச்சங்கக் கடைக்காலத்தவரால் வறியராய் ஏலெலசிக்கரின்வண்மைபால் வாழ்ந்தவரல்லொனவும், மயிலாப்பூரில் வாழ்ந்து மதுரைவந்து சங்கப்பங்கஞ்செய்துமீண்ட தறுகண்ணால்லொனவும், முன்றாஞ்சங்கத்தின் முற்காலத்தே மதுரைவாசியராய்-மாதாறு பங்கியாரின் மணவாளராய்-குறளடிகளால் அறம்பாடி யுலகுப்பவதவிய வள்ளன்மையுடையராய்-பண்டைப் பாண்டியருக்கு அருங்கடம்பூண்டு அவருள்படுகருமத்தலைமைவகித்துயர்ந்தபெருந்தகையராய் - அருந்தமிழ் வேளிர் பெருங்குடிப்பிறந்து சிறந்த பெரியருமாவரொனவும், ஒருவாறு தெளியலாகும். தோ ஊரார் ஓராதுரைக்குக் கதையளசிற் கூறப்படு

புனைக்குலப்பிறப்பும், மயிலாப்பூர்வணிகன்கீழ்த் “தொழுதுண்டுபிச்
செல்லும்” வாழ்வும், சங்கபங்கத்தருக்கும் தக்கசான்றெதுவுமின்றி,
தேவர்க்கீவது உண்மையுணரும் ஒண்மையுடையோர்க்குச் சால்பு
றென்பது நடுநிலையாளருக்கு ஒப்பமுடிவதொன்றும்.



மதுரைத்தமிழ்ச் சங்கத்தில் விற்கப்பெறும் புத்தகங்கள்.

சங்கப்பதிப்பு.

ரூ. அ. பை.

1.	ஞானமிர்த மூலமும் உரையும்	1 0 0
2.	சைவமஞ்சரி	1 8 0
3.	யாப்யணியிலக்கணங்கள் (விசாகப்பெருமாணியர் பஞ்சலக்ஷண விஞ்ஞவீடையினின்று எடுத்தவை)	...	0 10 0
4.	வைத்தியசாரசங்கிரகம்
5.	பன்னூற்றிரட்டு
6.	மகாபாரதம் அரும்பதவுரையுடன்	4 0 0
7.	தோத்திரத்திரட்டு
8.	தமிழ்ச்சொல்லகராதி உயிர்வருக்கம் முடிய. முதற்பாகம்.	...	6 0 0
	ஷை. இரண்டாம்பாகம்	4 8 0
	ஷை. மூன்றாம்பாகம்	5 0 0
9.	அபிதானசிகந்தாமணி
10.	தொல்காப்பியம் செய்யுளியல் (சச்சினூர்க்கினியருரை உரையாசிரியருரையுடன்)	...	1 12 0
11.	திருவருணைக்கலம்பகம்	0 4 0
12.	அமுதாம்பிகைபிள்ளைத்தமிழ்	0 8 0
13.	சிலசைச்சிலேடைவெண்பா	0 5 0
14.	தொல்காப்பியப் பொருள்திகார ஆராய்ச்சி	1 4 0
15.	திருவாரூர் நான்மணிமாலை	0 4 0
	சங்கப்புலவராத்நூற்படை உரையுடன்
	பன்னூற்றிரட்டு (செலக்ஷண)	0 4 0
	திருவாவலாய்த் திருநீற்றுப்பதிகம் முதலியன	0 1 0

சேந்தமிழ்ப்பிரசாரம்.

1.	ஐத்திணையம்பத உரையுடன்	0 3 0
2.	புறநானூல் (5) இனியதொற்பத (உரையுடன்)	...	0 3 0
3.	வளையாய்திச்செய்யுட்கள்
4.	புலவராத்நூற்படை (திருக்குறவர் இரத்தின சுவராயர் இயற்றியது.)	0 3 0
6.	நேமிநாதம் (உரையுடன்)	0 12 0
7.	திருநூற்றந்தாதி (உரையுடன்)
8.	திணைமாலை நூற்றைம்பத (உரையுடன்)	...	0 8 0
9.	அதமானவியக்கம்
10.	அட்டர்ங்கயோகக்குறள்	0 2 0
11.	விவசாயரசாயனசாஸ்திரச்சுருக்கம்
	பன்னிருபாட்டியல்

6.	நான்மணிக்கடிகை (பழைய உரை)	0	4	0
7.	முத்தொன்னாயிரச்செய்யுட்கள்	0	2	0
15.	திருச்செந்திநகலம்பகம்	0	3	0
18.	திருவாரூரூலா	0	8	0
7.	சகசந்தாசனநீயிகை	0	12	0
18.	இயற்கைப்பொருட்பாடம்...	0	4	0
19.	தேவையலா	0	3	0
20.	கரிவிருத்தம்	0	2	0
31.	சிதம்பரப்பாட்டியல் (உரையுடன்)	0	6	0
32.*	திருக்கலம்பகம் (ஷெ)			
33.*	விக்கிரமசோழனூலா			
24.	குருமொழிவினாவிடை	0	1	0

25.*	கேசவப்பெருமாள் இரட்டைமணிமாலை	0	1	0
26..	திருத்தணிகைத்திருவிருத்தம்	0	8	0
27.	மதுரைத்திருப்பணிமாலை	0	8	0
28.*	சந்திராலோகம்	1	0	0
29.	சோழவம்சசரித்திரச்சுருக்கம்	0	3	0
30.	ஞானாயிர்தக்கட்டளை	0	4	0
31.	பாண்டியம்	0	8	0
32.	மகீஷாபஞ்சகம்	0	8	0
33.	வேளிர்வரலாறு	0	8	0
34.	அகப்பொருள்விளக்கம்	1	4	0
35.*	திருமந்திரநூறுபாட்டுக்குரை	0	1	0
36.	உவமானசங்கிரகம்	0	1	0
37.*	மாறனலங்காரம் மூலமும் உரையும்	0	2	0
38.	திருப்புல்லாணிமாலை	1	0	0
39.	பழமொழிமூலமும் பழையஉரையும் (முதல் 100 செய்ய)	0	8	0
40.	திருமாலிருஞ்சேலைமலை அழகர்பின்னைத்தமிழ்	0	6	0
41.	பொருட்டொகைந்கண்டு	0	12	0
42.	அகராதிநிகண்டு	0	2	0
43.	மேகல்துது	0	2	0
44.	திருக்குறளுமாலை	0	4	0
45.	தண்டலையாசதகம்	0	3	0
46.	இராமோதந்தம்	1	0	0
47.	பழமொழிமூலமும் பழைய உரையும் (2-வது 100செய்)	0	6	0
48.	சேதுகாடுத் தமிழம்	0	6	0
49.	கடைவள்ளலார்களும்	0	4	0
50.	தமிழரும் ஆந்திரரும்	1	0	0
51.	மதங்களுளாயணி	0	10	0
52.	கூடந்புராணம்	0	6	0
53.	திருவள்ளுவர்	0	6	0
	வெறு ஆங்கிலத்தில்	0	6	0

வேறுபதிப்பு.

1.	வஞ்சிமாககர்	0	8	0
2.	ஜோதிமாலை (தமிழ்காவல்)	0	4	0
3.	சிவஞானகவாயிகளீது இரட்டைமணிமாலை	0	1	0

* இவ்வடையாளமிடப்பட்டவை இப்போது கைவசமில்லை.

குறிப்பு:-1. சங்கத்தினின்றும் மாதமொருமுறை அரிய பெரிய விஷயங்களைக்கொண்டு வெளியாகுவரும் "செந்தமிழ்ப்" பத்திரிகைக்கு வருவடிச்சந்தா ரூ. 4. தனிப்பிரதியின்-கிரயம் அரை 8. வெளிநாடுகளுக்கு வருவடிச்சந்தா ரூ. 4-8-0. இதுவரை 26 தொகுதிகள் பர்த்தியாயிருக்கின்றன.

இவற்றில் 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 16-ம் தொகுதிகள் கைவசியில்லை. பைண்டு செய்யப்பெறாத தொகுதிகள் தொகுதி 1-க்கு 4-0-0 வீதமும், பைண்டு செய்யப்பெற்ற தொகுதிகள் தொகுதி 1-க்கு 4-12-0 வீதமும் வீற்கப்பெறும். வி. பி. சார்ஜ் பிரத்தியேகம்.

2. சங்கப்பதிப்பு, செந்தமிழ்ப்பிரசாரம், செந்தமிழ் முழுத்தொகுதி— இவற்றுள் ஒவ்வொருபுத்தகத்திலும் நேரகட்டவையில் 10 பிரதிகளும் அதற்கு மேற்பட்டும் வாங்குவோர்க்கு மொத்தக்கிரயத்தொகையில் 100க்கு 10 வீதம் கமிஷன் தள்ளித்தொடுக்கப்படும்.

லேசுடியர் நாராயணையா, மாணேஜர்.